

30 ноября 2020 года состоялась 13-я Европейская конференция налоговых консультантов по профессиональным вопросам в он-лайн формате на тему: «Права налогоплательщиков и правовая определенность в эпоху цифровых технологий».

Для рассмотрения вопросов европейских и глобальных событий в области защиты прав налогоплательщиков, их влияния и возможных последствий внедрения новых технологий на права налогоплательщиков были приглашены: д-р Филип Бейкер (QC, адвокат и налоговый юрист, Нидерланды), профессор Наташа Жунич Ковачевич (DC Taxed, Хорватия), Пауль Краан, член фискального комитета CFE, а также представитель Европейской комиссии Альберт Редлер.

Модератором конференции выступил Вим Горес, председатель комитета по профессиональным вопросам CFE.

На конференции также был рассмотрен недавно опубликованный Ежегодный Обзор IBFD (Международного Бюро фискальной информации) за 2019 год по правам налогоплательщиков.

Вим Горес открыл конференцию и объявил, что ее целью является обсуждение ключевых и важных вопросов прав налогоплательщиков и правовой определенности с учетом новых тенденций изменений в новую эпоху цифровых технологий.

Первым выступил д-р Филип Бейкер, который подчеркнул, что по вопросам обсуждения прав налогоплательщиков и правовой определенности выявлено 3 актуальных направления:

1. *Ежегодный Обзор 2019 Международного Бюро фискальной информации (далее – IBFD) с обзором проблем прав налогоплательщиков и правовой определенности (далее – Обзор 2019);*
2. *Статья 47 Европейской Хартии по правам человека «Право на эффективные средства правовой защиты и на беспристрастное судебное разбирательство» (далее – Статья 47) и дело Феррацини;*
3. *Является ли специальный Европейский налоговый суд желательным для перспективы развития защиты прав налогоплательщиков?*

Ежегодный Обзор 2019 Международного Бюро фискальной информации.

Профессор Филип Бейкер в своей презентации осветил содержание недавно опубликованного Ежегодного сборника информации о правах налогоплательщиков за 2019 год, который является самым последним собранием информации по данной тематике, подготовленным Наблюдательным центром по защите прав налогоплательщиков, и бесплатно доступен онлайн на сайте Международного бюро фискальной документации (IBFD) по следующей ссылке – <https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/2019%20IBFD%20Yearbook%20on%20Taxpayers%27%20Rights%20%28final%29.pdf>

Основным фокусом данного документа является анализ практик реализации защиты прав налогоплательщиков в разных странах и подробное описание лучших из них, а также разработка минимальных стандартов мер, предпринимаемых налоговыми органами в целях защиты прав налогоплательщиков (в числе которых, например, меры по обеспечению защиты персональных данных налогоплательщиков).

С развитием новых технологий появились новые международные базы данных свободного доступа, появились новые национальные структуры и лица, предоставляющие отчеты - налоговые управления; налоговые специалисты; налоговые консультанты.

Получить актуальную информацию об этом можно из общего доклада Базельского конгресса IFA (Международной Федерации бухгалтеров) 2015 года на тему “Практика Защиты прав налогоплательщиков“ (доступно на сайтах IFA и IBFD).

Определены 56 минимальных стандартов и 45 передовых методов защиты прав налогоплательщиков на основе баз данных 43 стран.

Определены новые тенденции к минимальным стандартам защиты прав и передовым практикам к ним. Европейские страны также внедряют Национальные Отчеты в своих отдельно взятых странах.

Плохая репутация международных соглашений привела к необходимости вводить новые стандарты, разъяснять минимальные стандарты и практики.

Примерами использования данных стандартов являются: соблюдение конфиденциальности информации по правам налогоплательщиков, доступ к информации об исключительных правах, широкая база аудиторских отчетов, ретроактивное налоговое законодательство, общественные консультации.

Важным вопросом на данный момент является – как защитить права, как избежать утечки информации.

Схема проверки налогоплательщика работает так: 1 инспектор – 1 компьютер – информация по проверке налогоплательщика без возможного участия третьих лиц. Система проверки налогоплательщиков развивается из года в год. Благодаря этому и вышел в 2019 году Обзор, который определяет передовые позиции защиты прав налогоплательщиков. Здесь определяются основные тренды, минимальные стандарты, лучшие практики в отдельно взятых странах. В то же время это позволяет минимизировать возможности налогоплательщиков избежать уплаты налогов.

Статья 47 Европейской хартии по правам человека (далее – ECFR) и Дело Феррацини против Италии (№ 44759/98) от 12 июля 2001 года

Большая Палата Европейского суда (Grand Chamber of the European Court) определила в этой статье гражданские права и обязательства налогоплательщика. Но нестандартные налоговые решения не сразу включаются в обычную деловую практику. Может пройти несколько лет прежде, чем решение может быть включено в стандартную практику.

Отдельную часть своего выступления процессор Филип Бейкер уделил вопросу прав налогоплательщика на эффективные средства правовой защиты и на доступ к беспристрастному суду, который был прокомментирован Европейским судом по правам человека в деле Феррацини (Феррацини против Италии, жалоба № 44759/98, постановление Европейского Суда по правам человека от 12 июля 2001 г.).

Согласно ст. 47 Хартии Европейского Союза об основных правах каждый, чьи права и свободы, гарантированные правом Союза, были нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты в суде при соблюдении условий, предусмотренных в настоящей статье. Кроме того, каждый имеет право на справедливое, публичное рассмотрение его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, который предварительно учрежден законом.

Эти положения отчасти перекликаются с положениями ст. 6(1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и нашли отражение в деле Феррацини, где заявителем

утверждалось, что его гражданское право на рассмотрение его дела в разумный срок, согласно ст. 6 (1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, было нарушено правительством Италии в судебном разбирательстве по взысканию налогов, участником которого он являлся.

Заявителем был гражданин Италии Джиорджио Ферраццини, проживающий в Италии. Заявитель и еще одно лицо перевели землю, собственность и денежные средства на компанию с ограниченной ответственностью, которую заявитель только что создал и в которой он прямо и косвенно владел почти всеми акциями и был ее представителем. Компания, занимавшаяся организацией сельскохозяйственного отдыха для туристов, подала в налоговые органы ходатайство о снижении размера отдельных налогов, которые следовало уплатить в связи с вышеуказанным переводом собственности в соответствии с законом, который, по ее мнению, был применим, и уплатила сумму, которую она сочла правильной. Возникло несколько отдельных судебных разбирательств в отношении уплаты различных налогов и сборов, а также применения пониженной ставки.

Заявитель утверждал, что продолжительность судебных разбирательств превысила «разумный срок» вопреки ст. 6 (1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая предусматривает, что при определении его гражданских прав и обязанностей или при предъявлении ему любого уголовного обвинения каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. В первом процессе период рассмотрения длился более десяти лет и двух месяцев для одного уровня юрисдикции. Во втором судебном производстве срок рассмотрения длился более 12 лет и девяти месяцев для двух уровней юрисдикции.

В качестве дополнения вводятся положения в Статью 51, которые касаются уплаты прямых налогов. В случае уплаты НДС условия отличаются. Статья 51 определяет сферу применения:

«Положения настоящей Хартии адресованы учреждениям, органам, управлениям Союза с должным учетом принципа субсидиарности и касаются только тех Государств-членов Союза, которые внедряют его законы».

Статья 52 также теперь включает положение о том, что определение и границы прав налогоплательщика должны совпадать с правами согласно Европейской Конвенции. Это положение не должно препятствовать законодательству Союза, предусматривающему более обширную защиту прав налогоплательщиков.

Также дано разъяснение к статье 47: «В союзном законодательстве право на справедливое судебное разбирательство не ограничивается спорами, касающимися гражданских прав и обязанностей. Это одно из последствий того, что Союз является сообществом, основанным на верховенстве права, как было заявлено Судом в деле 294/83 "Les Verts" против Европейского парламента (решение от 23 апреля 1986 г., ECR 1339). Тем не менее, во всех случаях, «отличных от сферы их применения», все гарантии, предоставляемые ЕСПЧ, применяются аналогичным образом, как в Союзе.

Европейский суд по правам человека в результате рассмотрения жалобы сделал следующие выводы:

1. Конвенция является живым инструментом, и ее толкование происходит в свете современных условий, и Европейскому Суду надлежит рассмотреть вопрос о том, должна ли в свете изменившегося отношения общества к правовой защите, предоставляемой лицам в их

взаимоотношениях с государством, статья 6 (1) распространяться на споры между гражданами и государственными органами в отношении законности решений налоговых органов в соответствии с национальным законодательством;

2. Возрастающее вмешательство государства в повседневную жизнь лиц, например, в целях защиты благосостояния, требует от Европейского Суда установления разграничения публичного права и частного, прежде чем делать вывод о том, что право может быть расценено как «гражданское»;

3. Принимая во внимание, что Конвенцию и протоколы к ней следует толковать в целом, ст. 1 Протокола № 1, касающегося защиты собственности, оставляет за собой право государств принимать такие законы, которые они сочтут необходимыми для целей обеспечения уплаты налогов. Хотя суд не придавал этому фактору решающего значения, он был принят во внимание. В этих обстоятельствах налоговые споры выходят за рамки гражданских прав и обязанностей, несмотря на материальные последствия, которые они обязательно влекут за собой для налогоплательщика, и ст. 6 (1) не применяется;

и предложил к обсуждению целесообразность создания отдельного Европейского налогового суда, основной задачей которого могла бы стать защита прав налогоплательщиков.

По мнению профессора Филипа Бейкера вопрос создания такого узкоспециализированного судебного органа является дискуссионным. Создание такого суда могло бы быть целесообразным ввиду все более и более возрастающей сложности подобного рода споров, что требует особой экспертности судей. Вместе с тем, вопросы защиты прав налогоплательщиков следует согласовывать с защитой прав человека в других сферах, что говорит о необходимости оставить их на рассмотрение суда общей юрисдикции. В числе возможного решения профессор назвал создание специализированной палаты в составе Европейского суда общей юрисдикции, что допускается статьей 257 Договора о функционировании Европейского союза.

Является ли специальный Европейский налоговый суд желательным для перспективы развития защиты прав налогоплательщиков?

Решения Европейских налоговых судов, ориентированные на права налогоплательщиков, имеют тенденцию растущей сложности и многокомпонентности, прогрессивному развитию судебных решений по возврату налогов, трансфертному ценообразованию. Тестируются новые знания в налогообложении, привлекаются лидирующие эксперты.

В целом значительная часть прецедентного права судебной системы Евросоюза в настоящее время связана с налоговыми вопросами, из-за растущей сложности появляется аргумент в пользу экспертного судебного разбирательства, но вопросы защиты прав налогоплательщиков являются общими, и должны быть скоординированы с защитой прав в других областях – а это лучше оставить на решение Общего Суда.

Возможные решения указаны в статье 257 DFEU (Договора о функционировании Европейского Союза):

Европейский парламент и Совет, действуя в соответствии с обычной законодательной процедурой, могут создавать специализированные суды при Общем суде для рассмотрения и вынесения решений в первой инстанции по определенным видам действий или процедур, осуществляемых в конкретных областях. Европейский парламент и Совет должны действовать

посредством установленных правил, либо по предложению Комиссии после консультации с Судом, или по просьбе Суда после консультаций с Комиссией.

Положение об учреждении специализированного суда должно устанавливать правила организации такого Суда и объем юрисдикции, возложенной на него. Решения, принимаемые специализированными судами, могут иметь право на обжалование только по вопросам конкретного права, или, когда это предусмотрено в постановлении об учреждении специализированного суда, иметь право на обжалование также по случаям, рассмотренным до Общего суда.

В сентябре 2019 года созданы специализированные палаты Общего суда:

«... Общий суд принял решение о создании специализированных палат. Таким образом, среди десяти палат четыре будут рассматривать дела сотрудников, а шесть палат будут заниматься вопросами интеллектуальной собственности».

Пауль Краан в своем выступлении уделит внимание правам налогоплательщиков и новому режиму раскрытия информации DAC 6.

- *Обеспечение безопасности для прав налогоплательщиков в отношении автоматического обмена информацией (AEOI).*

Директива Совета 2011/16/EU от 15 февраля 2011 года об административном сотрудничестве в области налогообложения и отмененная Директива 77/799/ЕЕС, с изменениями в виде Директивы Совета 2014/107/EU от 9 декабря 2014 года (далее - DAC - Development Assistance Committee, Комитет Содействия Развитию) предусматривает 3 формы обмена информацией между государствами-членами Европейского Союза:

1. Спонтанный обмен информацией (SEoI) – применяется в отношении выплат роялти, процентов, дивидендов;
2. Более широкая система обмена – автоматический обмен информацией (AEOI);
3. Обмен информацией по запросу (EoIR) между странами-участницами Европейского Союза.

Стандарт DAC6 был введен в 2011 году, затем редактировался:

1. 2011/16 первоначальный стандарт DAC;
2. 2014/107 AEOI о финансовых счетах;
3. 2015/2376 ввел AEOI налоговых решений и предварительных ценовых соглашений (далее - APA, Advanced Pricing Agreement);
4. 2016/881 представлены AEOI отчетов по трансграничному сотрудничеству (далее - CbC, Cross-border Cooperation);
5. 2016/2258 обеспечил доступ к информации о бенефициарной собственности (собранный в соответствии с Директивой Противодействия легализации денег, полученных преступным путем, далее- AML);
6. 2018/822 вводит AEOI отчетов о трансграничных договоренностях (полученных путем введения обязательных правил раскрытия информации).

С появлением данного стандарта значительно возросли обязательства сторон, участвующих в трансграничных сделках ЕС.

- *Судебное решение The Berlioz Case C-682/15:*

Дело об инвестиционных фондах Люксембурга, не раскрывших существенную информацию о компании.

В рамках данного судебного решения вынесен ряд значимых выводов:

- область применения основополагающих прав согласно стандарту DAC6;
- локальные меры местного законодательства Люксембурга открыли явное несоответствие возможности обмена информацией, так как судебное решение регулируется местным законодательством Люксембурга.

Статья 47 Европейской Хартии не имеет возможности по законодательству Люксембурга гарантировать права сама по себе.

Границы Европейской хартии прав налогоплательщиков распространяются на локальные положения, имеющие целью обеспечение соблюдения юридических обязательств, вытекающих из директив ЕС, таких как DAC в более широком толковании статьи 51 (1) Европейской Хартии.

Статья 47 Европейской Хартии подразумевает, что соответствующее лицо, наказанное за несоблюдение соответствия информации, вытекающей из DAC, имеет право оспорить законность запроса об информации в соответствии со статьей 1 (1) и статьей 5 DAC:

- условие запроса EoI на "предполагаемую значимость" для легализации (и, соответственно, виновности в несоблюдении) запроса о предоставлении информации;
- проверка запроса EoI на основе DAC основывается на проверке, не является ли информация "лишенной какой-либо предполагаемой значимости".

Национальные суды обладают полномочиями для пересмотра легальности запроса информации, хотя обзор предполагаемой значимости ограничивается проверкой, по которой запрашиваемая информация "явно" не имеет такого значения.

С этой целью на основании статьи 47 Европейской Хартии национальные суды должны иметь доступ к основанному на EoI запросу.

Поскольку в соответствии со статьей 16 DAC запрос EoI должен оставаться в тайне, соответствующие лица не имеют такого права.

Поднят фундаментальный вопрос, который представляет проблему для местных судов.

- *Объединенные судебные решения судов Люксембурга:*
Новое прецедентное право о защите прав налогоплательщиков в отношении EoI от 6 Октября 2020 года:
 1. C-245/19 Государство Великого Герцогства Люксембург против В
 2. C-246/19 Государство Великого Герцогства Люксембург против В and others.Европейский Суд подтверждает доктрину: обладатель информации должен иметь право обжаловать в национальном суде запрос информации, так как Статья 47 гарантирует право на эффективное средство правовой защиты.
Тем не менее, Европейский Суд отказывает налогоплательщикам в доступе к прямым средствам правовой защиты от запроса о предоставлении информации при условии, что другие средства правовой защиты могут позволить налогоплательщику получить эффективный судебный пересмотр мер (например, право на обжалование соответствующей поправки или корректировки). Аналогичным образом, любые заинтересованные третьи лица (т.е. лица, не являющиеся держателями информации или налогоплательщиками) могут быть лишены возможности предпринимать прямые действия в отношении информационного запроса, предоставляемого альтернативными способами (например, возбуждение иска об установлении ответственности), позволяющими им получить эффективные средства правовой защиты. Последние попытки регулирования данного

вопроса ведутся в части прав налогоплательщиков в том, что связанная информация должна иметь прямое отношение к налогоплательщику, и информация должна предоставляться по прямому требованию.

Согласно Европейскому Суду, «предполагаемо значимая информация» включает в себя:

- идентификацию лица, владеющего информацией;
- идентификацию налогоплательщика, подлежащего рассмотрению, давшему основание для запроса EoI;
- период, охватываемый рассмотрением дела.

Европейский Суд регламентирует, что предполагаемо значимая информация включает в себя контракты, счета-фактуры и платежи, определенные личными, временными и существенными критериями, устанавливающими связи (имеющие отношение к налогоплательщику) с рассмотрением дела, даже если они прямо не определены.

- *Незавершенный процесс C-437/19 Люксембург против Люксембуржцев*

Рассмотрен вопрос об адекватности и достаточности объяснений в раскрытии информации. Информация должна быть прозрачной и соответствующей реальности. Согласно Статье 47 Европейской Хартии информация может быть запрошена в случае, если налогоплательщик является резидентом и имеет соответствующий запрос от государственных органов данной страны.

Апелляционный суд сделал запрос в Европейский Суд 31 мая 2019 г. разъяснить понятие "fishing expedition", или "расследование с целью выявления компромата", как это изложено в DAC.

Первый вопрос заключается в том, могут ли требования в отношении идентификации, изложенные в статье 20 (2) (a) DAC, быть выполнены путем ссылки на участие в конкретной организации вместо того, чтобы заранее идентифицировать налогоплательщиков, к которым первоначально запрос EoI относится индивидуально (определен по наименованию).

В случае подтверждения отсутствия необходимости в индивидуальном определении соответствующих налогоплательщиков, возникает второй открытый вопрос о том, допускает ли статья 1 (1) и статья 5 DAC доказательства «предполагаемой значимости» (т.е. исключение «fishing expedition») в том смысле, что EoI относится к целенаправленному расследованию в отношении ограниченной группы лиц, и базируется на обоснованных подозрениях в несоблюдении конкретного юридического обязательства.

Кроме того, Европейский Суд просит разъяснить, должен ли в соответствии со Статьей 47 Европейской Хартии применяться льготный период, когда владелец информации по-прежнему желает выполнить запрос информации, законность которого он первоначально оспаривал (хотя и тщетно) до суда.

- *Обеспечение защиты для налогоплательщиков.*

В условиях новой цифровой реальности встает вопрос о том, что вся информация уже подвергается международному обмену, причем быстрыми темпами растет уровень автоматического обмена между странами.

Поэтому необходимо принимать соответствующие меры по защите информации налогоплательщиков, предоставляемой в ходе такого обмена.

Меры должны соответствовать уровню сложности новых запросов:

- дело *The Berlioz Case* теперь признает право владельца информации на прямое средство правовой защиты;
- необходимо решить вопрос о месте для оспаривания очевидных "fishing expedition" в суде;
- пока нет четких правил, дело может быть проиграно и привести к расходам (штрафы);
- недавние совместные дела Люксембурга предупреждают налогоплательщиков и третьих лиц от прямого обращения в суд;
- встречный иск против результативной оценки может быть неэффективным средством правовой защиты.

General Data Protection Regulation, GDPR; 2016/679 — Общий регламент по защите данных Европейского Союза открывает новые вопросы по мере повышения уровня АЕoI.

Как это будет развиваться – покажет будущее.

- *Обязательный Стандарт DAC6 вступает в противоречие с адвокатской тайной (Legal Professional Privilege – LPP).*

Директива Совета ЕС 2018/822 внесла поправки в Директиву 2011/16/EU (DAC6) в обязательный автоматический обмен информацией в области налогообложения в отношении подотчетности трансграничных соглашений.

DAC6 предусматривает обязательное раскрытие трансграничных договоренностей посредниками или налогоплательщиками в налоговые органы, и санкционирует автоматический обмен такой информацией между государствами - членами ЕС.

Будучи "посредниками" в целях DAC6, юристы также могут быть обязаны сообщать о некоторых трансграничных договоренностях.

DAC6 предусматривает исключение, когда отчетность может нарушить принцип адвокатской тайны (LPP), как он применим в соответствующей юрисдикции.

Если имеется режим адвокатской тайны, то юристы должны информировать клиентов (и/или потенциально других посредников) о своих обязательствах по раскрытию информации в соответствии с DAC6.

Обычная оценка (профессиональное мнение или консультация) того, является ли трансграничная сделка подотчетной, не предполагает квалификацию юриста (и/или иного профессионала) в качестве посредника по стандарту DAC6.

Юристы же обязаны уведомлять клиентов (и/или потенциально других посредников) в отношении своих обязательств по раскрытию информации в соответствии с DAC6.

Уведомление должно осуществляться в каждом конкретном случае, в соответствии с подлежащим раскрытию трансграничным соглашением. Уведомление должно быть сделано без задержек. Нет конкретных требований в отношении формы уведомления.

Отсутствие уведомления клиента и/или других посредников может привести к штрафу.

Подняты вопросы о том, может ли совместное использование номера соглашения по DAC6 с другими посредниками либо уведомление само по себе нарушить режим адвокатской тайны.

Юристам также необходимо проверить, будет ли представление отчета по DAC6 нарушать право на конфиденциальность. Информация в отчете по DAC6 может быть по существу или предметно конфиденциальным сообщением между адвокатом и клиентами в контексте предоставления юридических консультаций. Обычно режим адвокатской тайны предохраняет юриста от предоставления отчета по DAC6, если он уведомил клиента относительно необходимости отчета по трансграничному соглашению.

От режима адвокатской тайны может отказаться только лично клиент (а не адвокат) - рекомендуется оформлять отказ в простой письменной форме.

Профессор Наташа Жунич Ковачевич из Хорватии рассмотрела следующие вопросы:

Европеизация налогового процессуального права Хорватии – пример внедрения предварительного регулирования.

Налоговое право Хорватии развивалось в юридических рамках обсуждаемых превентивных инструментов защиты прав налогоплательщиков. Проводились обсуждения на уровне Европейского Союза, как транспонировать права налогоплательщиков в новых условиях Европейской юридической системы, как использовать все созданные инструменты правовой защиты для предотвращения судебных споров.

Налоговое регулирование стало очень важным в условиях европеизации налогового права в Хорватии. При этом растет критическое отношение к практике налогового администрирования. Пока развитие инструментов защиты еще в начальной стадии в Хорватии и не очень успешно, но успех зависит от инкорпорирования в национальный закон европейских правил налогообложения, ценовых соглашений, специальных режимов для налогоплательщиков. Это имеет свои позитивные стороны в интеграции, но много критики в Хорватии несет в себе юридическая защита по применению налоговых конвенций, некоторых стандартов трансформации в международное налоговое право.

Обзор Международного Бюро фискальной информации по защите прав налогоплательщиков повлиял на международное, европейское и национальное налоговое законодательство.

Хорватское налоговое процессуальное право ввело предварительные налоговые постановления как средство налоговой определенности посредством поправок к Общему закону о налогообложении в 2015 году, после предыдущей неудавшейся попытки в 2009: предварительные решения теперь рассматриваются как часть современных налоговых систем, которые направлены на защиту прав налогоплательщиков и достижение предсказуемости действий налоговых органов.

Таким образом, верховенство права и правовая определенность являются основными целями в качестве ожидаемого эффекта внедрения.

Европеизация - это следствие внедрения директивы об административном сотрудничестве (Директива 2011/16/EU) .

Хорватское налоговое законодательство недавно ввело аналогичные инструменты, как, например, предварительные решения, соглашения о предварительной цене, предоставление специального статуса налогоплательщикам и т.д. в процессе реализации инструментов позитивной интеграции.

Существует еще много критических замечаний относительно практики применения этих документов, но это был способ европеизации Хорватского налогового (процессуального) права.

Права налогоплательщиков в рамках судебной защиты получают критику, когда приходят к разрешению налоговых споров. Разумно спросить - можем ли мы получить некоторые преимущества от внедрения Директивы о разрешении налоговых споров? Учитывая то, что Директива о разрешении налоговых споров применяется только к спорам, связанным с применением налоговых договоров между государствами - членами ЕС.

Механизмы Директивы о разрешении налоговых споров.

Директива 2017/1852 о механизмах урегулирования налоговых споров в Европейском союзе внесла существенные улучшения в разрешении налоговых споров.

Эти правила гарантируют, что налогоплательщики будут разрешать споры, связанные с толкованием и применением налоговых договоров более оперативно и эффективно.

Директива применяется в налоговом споре с международным или европейским элементом, имеет обязательный характер механизмов урегулирования споров, определяет сроки урегулирования споров и обязательство по достижению решения/конечного результата.

Правовые границы предотвращения споров в Хорватии:

- предварительные решения как инструменты на уровне избегания налоговых споров недостаточно признаны;
- необходимо укреплять диалог и сотрудничество на этапе налоговой административной процедуры;
- Хорватская академическая литература и судебная практика выявили проблемы во втором уровне административной инстанции урегулирования налоговых споров, в связи с чем возникают вопросы изменения институциональной базы и укрепления механизмов предотвращения налоговых споров;
- преимущества механизма "нейтральной предварительной оценки";
- упоминаемые ранее европейские стандарты разрешения налоговых споров относительно сроков, установленных и для национальных налоговых споров, имеют огромное значение и влияние на основные права налогоплательщиков.

- *Основные выводы:*

Процесс эволюции продолжается - это очевидно из определения международного налогового права, что европейское налоговое законодательство является частью этого высшего свода правил и способствует развитию международных налоговых правил.

Кроме того, международное налоговое право влияет на понимание и роль Европейского Суда с его правилами, механизмами, методами и инструментами. Следовательно, это обратимая взаимосвязь в отношении разработки налоговых правил.

Эти отношения включают равнозначные связи и влияние на национальное налоговое законодательство. На европейском уровне этих процессов - важность позитивной интеграции как предпочтительной в условиях выполнения требований правовой определенности.

Однако, как хорошо ссылаться на разработку налоговых правил через позитивную интеграцию, также важно и осознание весьма абстрактного характера некоторых положений в инструментах позитивной интеграции и своего рода страх, что всеобъемлющее регулирование может положить конец укреплению внутреннего рынка.

Так называемое "перепроизводство" или гиперрегулирование могут снова принести непредсказуемость в права налогоплательщиков и налоговое администрирование. Это вновь возвращает нас к важности определения негативной интеграции как ключевого фактора в ответе на любой нерегулируемый вопрос.

Европейский Суд обеспечивает в этом смысле согласованность внутреннего рынка и согласованность Европейского налогового законодательства. Роль ЕСПЧ непосредственно важна для налоговых вопросов. В конце концов, все это влияет на результаты конкретных налоговых процедур, в рамках которых налогоплательщики защищают и осуществляют свои права.

Хотя в настоящее время мы имеем негативную интеграцию вопросов налоговой процедуры и регулирования споров, с точки зрения своего рода запрета на неэффективные налоговые процедуры и споры, Директива механизмов защиты прав подняла вопросы о том, нужна ли нам позитивная интеграция в этом сегменте налогообложения. В преддверии такого шага стандарты и решения в новых механизмах разрешения Европейских споров следует перенести в национальные налоговые системы.

Далее Альберт Редлер из Комиссии ЕС по правам налогоплательщиков рассмотрел вопросы:

Инициативы Комиссии в области защиты прав налогоплательщиков

Комиссия выпускает ряд новых инициатив для обсуждения новых правил в международном налогообложении. Комиссия заинтересована в личном вкладе каждого лица во внесение новых вопросов в существующий проект Инициатив.

Пакет налоговых инициатив и План действий по его применению.

15 июля 2020 года выпущена адаптация Налогового пакета Communication COM (2020) 312 "Стратегия МСП для устойчивой и цифровой Европы" с финальным "Планом действий по справедливому и простому налогообложению в поддержку стратегии восстановления".

Налоговый пакет состоит из 3 элементов:

1. План действий для справедливого и простого налогообложения, включая 25 действий;
2. Законодательное предложение по пересмотру Директивы об административном сотрудничестве (DAC7 - достигнутое политическое соглашение, принятие в Совете ожидается в ближайшем будущем);
3. Коммуникация (налоговое управление в ЕС и за его пределами).

План действий по справедливому и простому налогообложению.

Включено 25 мероприятий в области прямого и косвенного налогообложения, направленных на достижение естественного цикла взаимоотношений налогоплательщиков с налоговой администрацией в части:

- Регистрации
- Отчетности
- Платежей
- Контроля, мониторинга и административного сотрудничества
- Споров
- Упрощения налоговых правил ЕС для повышения конкурентоспособности на едином рынке.

Для упрощения жизни налогоплательщиков, работающих на Едином рынке, Комиссия предпримет следующие действия:

В 2020/2021 гг. введение Хартии прав налогоплательщиков.

Комиссия опубликует Коммуникацию, имеющую отношение к существующим правам налогоплательщиков по законодательству ЕС вместе с Рекомендацией Государствам-членам содействовать осуществлению прав налогоплательщиков и упрощению налоговых обязательств.

Приложение к СОМ (2020) 312 устанавливает сроки действий на 3 квартал 2021 года:

- "Коммуникация о существующих правах налогоплательщиков в Европейском союзе";
- "Рекомендация по улучшению положения налогоплательщиков в Европейском союзе".

Совместное принятие двух документов предполагается в 3-м квартале 2021 года.

Процедура принятия Рекомендаций:

- Публикация дорожной карты до конца октября 2020 года;
- Период обратной связи - 4 недели (на возражения);
- Общественные консультации продолжительностью 12 недель с начала декабря 2020 года.

Состояние документа:

Коммуникация: набросок проекта. Цель: граждане, реализующие свои права на переезд - или остающиеся: дополняют документ налоговые практики или налоговые ученые, а предоставляют гражданам;

Цель проекта - дать почувствовать гражданам их права на практических примерах, что и как необходимо делать. Для прямого налогообложения на основе дел известных компаний в Европейском Суде: Schumacker, Verkooijen, Biehl, Bechtel, Montag, Wächter, Gerritse и др. (около 10 листов рекомендаций).

Следующий шаг: общественные консультации - первоначальное планирование было на 1 декабря, к сожалению, требуется задержка до конца декабря 2020 года. Следующая дата: начало 2021 года.

Вопросы для Рекомендаций во время общественных консультаций:

- не включать ничего, что не относится к компетенции Союза и не подлежит исполнению в соответствии с законодательством Союза;
- вопросы, которые делают жизнь налогоплательщиков более обременительной или более дорогостоящей.

Перечень потенциальных вопросов для Рекомендаций уже подготовлен, список включается в вопросник для общественных консультаций, но результаты общественных консультаций также должны учитываться в Рекомендациях.

Следующая Инициатива Комиссии - *Доклад Группы экспертов по вопросу о путях устранения трансграничных налоговых препятствий для физических лиц ЕС.*

Методы смягчения двойного налогообложения:

- Один Stop Shop для пенсионеров/Распределение налоговых поступлений без совместного использования налоговых прав;
- Восполнение пробела в Договорной части, в частности налога на наследство;
- Возврат излишне удержанного налога.

Устранение трансграничных налоговых препятствий:

- предварительно заполненные декларации;
- стандартизированные, единообразные и многоязычные формы;
- центральная база данных, собирающая все стандартные формы с переводом на английский;
- контактный пункт/бюро по странам для налогового администрирования.

Как каждый может помочь?

Путем своего вклада в общественный документ в виде идей, несоответствий, устранения препятствий для физических лиц - налогоплательщиков в ЕС и для групп компаний в сфере налогообложения ЕС и т.д. Проблемы и вопросы, которые касаются, например, трансграничных работников или иных работников, о которых Комиссии ничего не известно. Имеются в виду вопросы, касающиеся не отдельных налогоплательщиков, но, по крайней мере, группы налогоплательщиков.

Вим Горес попросил Участников сделать выводы по результатам прошедшей Конференции.

Филип Бейкер обобщил, что возникает много вопросов в ходе налоговых консультаций в ЕС, которые имеют пробелы в решениях, принимаемых налоговой администрацией. Фокус должен быть на вопросы избежания уплаты налогов в ЕС, растущей силы налогового администрирования, безопасности в соблюдении конфиденциальности.

Необходимо обратить особое внимание на налоговое регулирование ОЭСР, потому что включенные в повестку дня вопросы слишком специфичны, и в новых проектах ОЭСР, к сожалению, вопросы защиты прав налогоплательщиков далеко не на первом месте.

Вим Горес отметил, что Европейский Союз становится все более интегрированным в глобальную систему налоговых взаимоотношений. Следующие вопросы, стоящие перед нами – где мы будем подотчетны впоследствии?

Альберт Редлер напомнил о необходимости участия в публичных слушаниях, консультациях по прямому и косвенному международному налогообложению, чтобы граждане могли воспользоваться всеми Рекомендациями для оптимального налогового планирования.