
**Формирование бизнес-структур - это реализация
права**

Бурдина Анна Анатольевна

Путь к новому облику высокотехнологичных военных платформ, обеспечивающему конкурентоспособность

Критерии конкурентоспособности высокотехнологичных военных платформ

- I группа критериев:
- 1.1. ТТХ платформы, относительно противника, соответствующие методам ведения современной и будущих войн
- 1.2. Обеспечение должного уровня готовности платформ
- 1.3. Обеспечение должной степени доступности системных компонентов платформ для их поддержания
- II группа критериев – новые требования:
- 2.1. Обеспечение должного уровня интеграции платформы на межвидовом уровне,
- 2.2. Обеспечение должного уровня интеграции платформы на межсредовом уровне, в т.ч. с критическими средами
- 2.3. Обеспечение должного уровня интеграции платформы с многоуровневыми сетевыми платформами (система систем, семейство систем)
- III группа критериев:
- 3.1. Экономическая эффективность эксплуатации на протяжении ЖЦ платформы
- 3.2. Экономическая эффективность поддержания должного уровня готовности платформы

Сроки модернизации высокотехнологичных платформ

- Самолет комплексной разведки Ил-20М – срок модернизации 7 лет
- Стратегический бомбардировщик-ракетоносец Ту-160М – срок модернизации 5 лет
- Большой десантный корабль, проект 11711, «Иван Грен» -срок строительства - 24 года
- ТАВКР «Адмирал Флота Советского Союза Кузнецов» – срок модернизации 7 лет
- Многоцелевая атомная подводная лодка проекта 949А «Антей» К-132 «Иркутск» – срок модернизации 9 лет
- Большой противолодочный корабль Тихоокеанского флота «Маршал Шапошников», проект 1155 – срок модернизации 4 года
- Ракетный крейсер «Маршал Устинов», проект 1164 «Атлант» – срок модернизации 5 лет

Управление сложностью процессов модернизации

Сложность платформ определяет ограничения их развития:

- сложность платформ делает инновации модернизации трудновыполнимыми в установленные сроки
- сложность платформ стоит дорого. Модернизационные расходы не только сложно снизить, но и удержать их в рамках бюджета
- обратная связь между сложностью и устойчивостью в сложной среде делает сложные системы неустойчивыми.
- Внедрение сложных модернизационных решений в сложную среду, является не только критически сложной задачей, но и ведет к потере устойчивости этих платформ
- Результаты исследований подтверждают следующие выводы:
- Сложные системы имеют предел насыщения своего совершенства, определяемый уровнем их сложности;
- Рост сложности систем заводит их в тупик своего развития
- Существующий порядок построения платформ, длительные сроки ,значительные бюджеты их модернизации не могут обеспечить должный уровень готовности и конкурентоспособности платформ

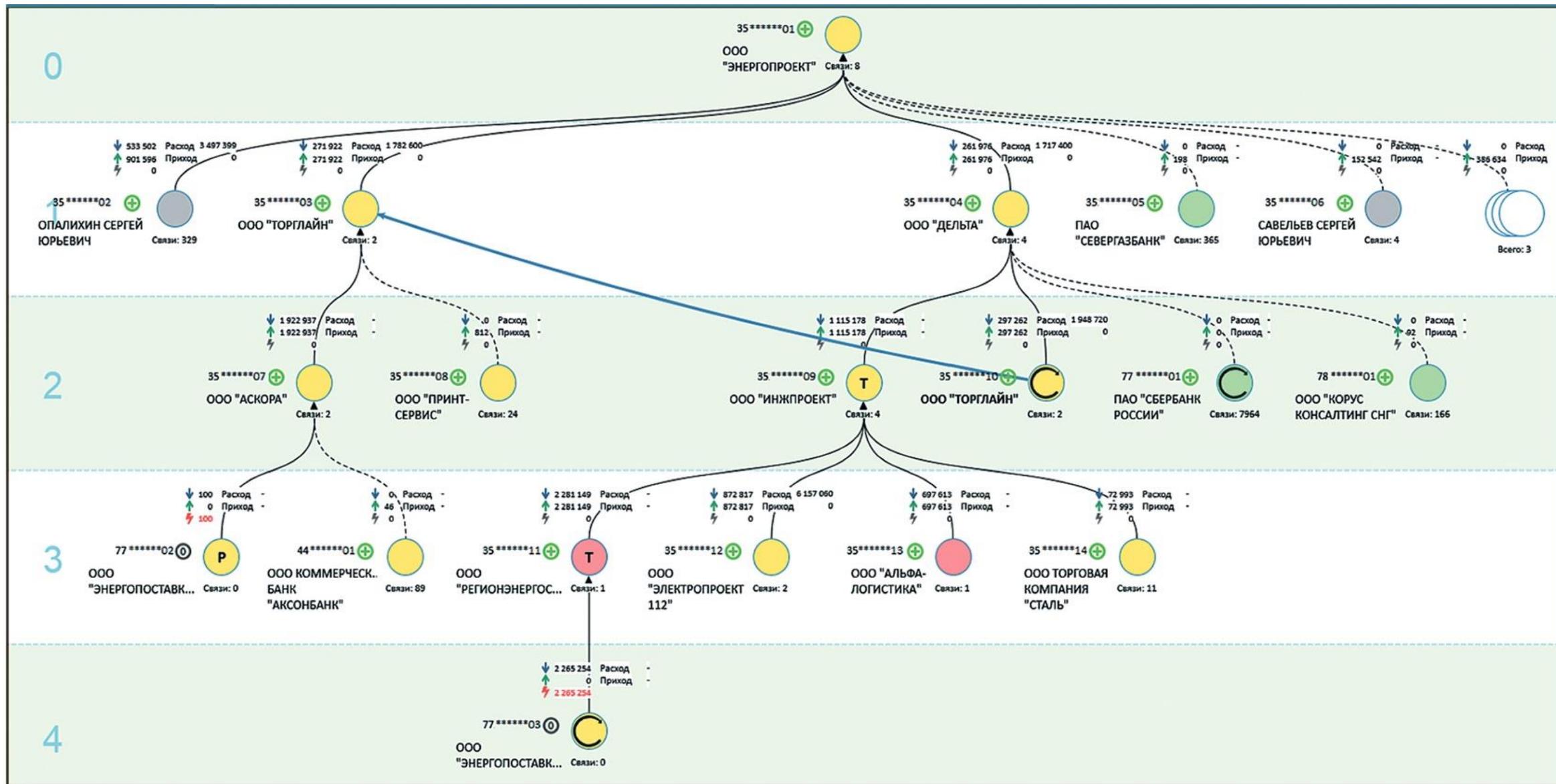
Подход по управлению сложностью процессов модернизации МММВП:

- 1) ограничение технической сложности организации архитектуры платформы путем дезагрегации ФСК,
- 2) ускорение темпов вывода новой функциональности требует отказа от централизованных интеграционных решений. Максимальное упрощение внутренних интеграционных решений
- 3) изменение облика организации платформ, методов управления их конфигурациями, что выведет организационную сложность в режим управляемой сложности
- **Нужен качественно иной облик платформ**
- **Переход к высокотехнологичным платформам, мозаичного типа.**
- **Цель:** устойчивость, непредсказуемость и конкурентоспособность в условиях динамичной непредсказуемости

Перспектива - создание мозаичных платформа (бизнес-структур)

- «Если говорить одной фразой, речь идет о разрушении монолитов.
- Речь идет о том, чтобы не полагаться на монолитные единые точки отказа, будь то платформы, которые настолько сложны и дороги, что военные не могут себе их позволить, или не полагаться на системные архитектуры, которые терпят неудачу под тяжестью собственной сложности»
- Тимоти Грейсон, директор управления стратегических технологий, разработчика Mosaic Warfare
- **Как следствие : Деловая цель бизнес-групп – управление сложностью для повышения эффективности**

Бизнес-структура – это право (но под контролем)



Контроль за бизнес-структурами осуществляется посредством показателей «Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» в ППА

Критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков (в соответствии с приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@)

№№ п/п	Критерии	Пояснения
1.	Налоговая нагрузка у налогоплательщика ниже ее среднего уровня по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности)	Налоговая нагрузка рассчитывается как соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций по данным Росстата. Данные по налоговой нагрузке приведены в приложении № 3 к приказу № ММ-3-06/333@.
2.	Отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов	Осуществление организацией финансово-хозяйственной деятельности с убытком в течение 2-х и более календарных лет.
3.	Отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период	Доля вычетов по налогу на добавленную стоимость от суммы начисленного с налоговой базы налога равна либо превышает 89% за период 12 месяцев.
4.	Опережающий темп роста расходов над темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг)	Несоответствие темпов роста расходов по сравнению с темпом роста доходов по данным налоговой отчетности с темпами роста расходов по сравнению с темпом роста доходов, отраженными в финансовой отчетности (по налогу на прибыль организаций).
8.	Построение финансово-хозяйственной деятельности на основе заключения договоров с контрагентами-перекупщиками или посредниками («цепочки контрагентов») без наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели)	Обстоятельства, свидетельствующие о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, указаны в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, ст. 54.1 НК РФ.
11.	Значительное отклонение уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета от уровня рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики	
	Расчет рентабельности продаж и активов по основным видам экономической деятельности приведен в приложении № 4 к приказу № ММ-3-06/333@.	
	Рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) - соотношение между величиной сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продажи товаров (продукции, работ, услуг) и себестоимостью проданных товаров (продукции, работ, услуг) с учетом коммерческих и управленческих расходов.	

Контроль за бизнес-структурами осуществляется посредством показателей «Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» в ППА

№№п/п	Критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков
12	Ведение финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском
	отсутствие личных контактов руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-поставщика и руководства (уполномоченных должностных лиц) компании-покупателя при обсуждении условий поставок, а также при подписании договоров;
	отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (нет рекламы в СМИ, нет рекомендаций партнеров или других лиц, нет сайта контрагента и т.п.)
	наличие в договорах условий, отличающихся от существующих правил (обычаев) делового оборота (например, длительные отсрочки платежа, поставка крупных партий товаров без предоплаты или гарантии оплаты, несопоставимые с последствиями нарушения сторонами договоров штрафными санкциями, расчеты через третьих лиц, расчеты векселями и т.п.);
	отсутствие очевидных свидетельств (например, копий документов, подтверждающих наличие у контрагента производственных мощностей, необходимых лицензий, квалифицированных кадров, имущества и т.п.) возможности реального выполнения контрагентом условий договора
	отсутствие реальных действий плательщика (или его контрагента) по взысканию задолженности.
	существенная доля расходов по сделке с «проблемными» контрагентами в общей сумме затрат налогоплательщика, при этом отсутствие экономического обоснования целесообразности такой сделки при одновременном отсутствии положительного экономического эффекта от ее осуществления и т.п.

НК РФ Статья 54.1. Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов.

Не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения.

Следствия письма ФНС от 10 марта 2021 г. N БВ-4-7/3060@ О
практике применения статьи 54.1 НК РФ

**Процедура обоснования деловой цели, коммерческой
осмотрительности через экономический результат**

(доказательство синергетического эффекта от создания холдинговой структуры)

**Разработка бизнес-стратегии и
анализ рисков**

формирование бюджетов структурных
единиц холдинга
формирование бизнес-планов
оценка операционного, финансового
рисков

Анализ контрагентов

анализ ликвидности и устойчивости
контрагента
анализ деловой активности и
рентабельности контрагента
информационный анализ контрагента

**Оценка эффекта и эффективности
деятельности холдинговой
структуры**

оценка эффективности сделок
анализ безубыточности
Анализ денежных потоков
Анализ инвестиционных проектов

Подходы к доказательству деловой цели. Приказ Минэкономки РФ от 01.10.1997 N 118 "Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)"

п.1 Программа реформы предприятия включает деловые цели в области:

- снабженческо - сбытовой политики предприятия;
- ценовой политики предприятия;
- финансовой политики предприятия;
- инвестиционной политики предприятия;
- кадровой политики предприятия.

П.2 Задачи программы можно рассматривать в качестве деловых целей дробления

- защита прав участников (учредителей);
- развитие механизмов корпоративного управления;
- **обеспечение инвестиционной привлекательности предприятия;**
- достижение прозрачности финансово - экономического состояния предприятий для их участников (учредителей), инвесторов, кредиторов;
- **создание эффективного механизма управления предприятием;**
- повышение квалификации работников предприятия как один из факторов повышения устойчивости развития предприятия.

Подходы к доказательству деловой цели. Приказ Минэкономки РФ от 01.10.1997 N 118 "Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)"

п.17 ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ: повышение эффективности механизма учета и управления финансами. Процедуры достижения

- диверсификация потребителей продукции;
- использование стимулирующей ценовой политики, с учетом финансовых и коммерческих рисков;
- участие в капитале предприятий, позволяющее ввести своего представителя в их управляющие органы, что даст возможность осуществлять постоянный контроль за финансовыми потоками, деловой активностью и инвестиционной деятельностью таких предприятий.
- Для оптимального использования имущества предприятия и снижения непроизводительных затрат рекомендуется осуществить реструктуризацию имущественного комплекса посредством выделения вспомогательных и иных производств в самостоятельные структурные подразделения (малые предприятия)

П.17 ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ: повышение эффективности деятельности предприятия на рынке включает параметры:

- регион или территория, на которую направлен сбыт продукции, степень географической дифференциации этого сбыта;
- доля рынка, которую предполагается занять;
- группа потребителей, на которую направлен сбыт продукции;
- связь "продукт - рынок" в качестве основы концепции маркетинга (выбор между дифференциальным и нишевым маркетингом); базовая ценовая стратегия (лидерства по издержкам, дифференциации, ниши и т.д.);
- вид стратегии деятельности предприятия (стратегия конкуренции, стратегия расширения рынка и т.п.); квалификация и практический опыт персонала, необходимый для успешной конкурентной борьбы;
- возможность кооперации с другими предприятиями и организациями.

Подходы к трактовке деловой цели. Приказ Минэкономки РФ от 01.10.1997 N 118 "Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)"

Деловые цели ценовой политики

- максимизации рентабельности продаж, то есть отношения прибыли (в процентах) к общей величине выручки от продаж;
- максимизации рентабельности чистого собственного капитала предприятия (то есть отношения прибыли к общей сумме активов по балансу за вычетом всех обязательств);
- максимизации рентабельности всех активов предприятия (то есть отношения прибыли к общей сумме бухгалтерских активов, сформированных за счет как собственных, так и заемных средств);
- стабилизации цен, прибыльности и рыночной позиции, то есть доли предприятия в общем объеме продаж на данном товарном рынке (эта цель может приобретать особое значение для предприятий, действующих на рынке, где любые колебания цен порождают существенные изменения объемов продаж);
- достижение наиболее высоких темпов роста продаж.

Факторы при определении цены продукции

- уровень потребительского спроса на эту продукцию;
- эластичность спроса, сложившегося на рынке этой продукции;
- возможность реакции рынка на изменение выпуска предприятием этой продукции;
- рекомендуется выбрать одну из типовых ценовых стратегий:
- установление цен несколько выше, чем у конкурентов - "премиальное ценообразование" или стратегия "снятых сливок".
- установление цен примерно на уровне конкурентов -
- стратегия нейтрального ценообразования.
- установление цен несколько ниже, чем у конкурентов - стратегия ценового прорыва (пониженных цен).

Подходы к доказательству деловой цели. Приказ Минэкономразвития России от 14.12.2013 N 741 «Об утверждении методических указаний по подготовке стратегического и комплексного обоснований инвестиционного проекта, а также по оценке инвестиционных проектов»

Деловая цель : управление эффективностью проекта

- коммерческой эффективностью
- кредитной устойчивостью инициатора инвестиционного проекта;
- социально-экономической эффективностью проекта;
- бюджетной эффективностью;
- рисками реализации инвестиционного проекта

Деловая цель : управление рисками проекта

- рыночный риск;
- риск сырьевой базы;
- контрактные риски на инвестиционной фазе;
- риск недофинансирования;
- акционерный риск;
- технологические и инфраструктурные риски;
- риски государственного регулирования;
- административные риски;
- риски команды проекта и риски персонала;
- экологические, социальные и репутационные риски.

Обоснование деловой цели бизнес-структур через описание бизнес-процесса

Формирование бизнес-модели

Показатели деловой цели

ПОКАЗАТЕЛЬ	Значение	НДС выч.	НДС начисл.	Без НДС бух учет	Без НДС налоговый учет
Затраты: на товары (в том числе НДС 20%)- 49 000;	49 000	8 166,67	-	40 833,33	40 833,33
Затраты: на детские товары (в том числе НДС 10%)- 19 000;	19 000	1 727,27	-	17 272,73	17 272,73
Аренда – 700 (в т.ч. НДС 20%);	700	116,67	-	583,33	583,33
Заработная плата – 8500;	8 500	-	-	8 500,00	8 500,00
страховые взносы – 30,2%	2 567	-	-	2 567,00	2 567,00
Транспортные затраты – 600 (в т.ч. НДС 20%).	600	100,00	-	500,00	500,00
Маркетинговые расходы – 500 (в т.ч. НДС 20%);	500	83,33	-	416,67	416,67
Представительские расходы (без НДС) – 940;	940	-	-	940	940
В 1 месяце квартала оплачено и поставлено на учёт торговое оборудование - 2500 (в т.ч. НДС 20%); срок полезного использования 5 лет, амортизация линейным способом	2 500	416,67	-	2 083,33	2 083,33
Себестоимость, комм. и упр. расходы	417	-	-	104,17	104,17
Проценты по кредиту	-	-	-	71 717,23	71 717,23
Итого (затрат и вычетов по НДС)	3 353,42	-	-	3 353	3 353
Выручка от реализации: 90 000 (НДС 20%). Все товары реализованы, но оплачено 92% стоимости.	-	10 610,61	19 287,88	75 070,65	75 070,65
Выручка от реализации: 32 000 (НДС 10%). Все товары реализованы, но оплачено 92% стоимости.	90 000,00	-	15 000,00	75 000,00	75 000,00
Аванс (обыч товары)	32 000,00	-	2 909,09	29 090,91	29 090,91
Аванс (детские товары)	5 000,00	-	833,33		
Прибыль (убыток) до налогообложения	6 000,00	-	545,45	29 020,26	
Прибыль налогооблагаемая (по декларации)					29 020,26
Налог на прибыль <7>				5 804,05	
в т.ч.					
текущий налог на прибыль				5 804,05	5 804,05
отложенный налог на прибыль				0	0
Чистая прибыль (убыток)				23 216,21	23 216,21

EDITDA	32 477,85
Прибыль от продаж EBIT	32 373,68
Рентабельность по EDITDA = EDITDA/выр общ	31,2%
Рентабельность по Прибыли от продаж = EBIT/выр	31,1%
Рентабельность по чистой прибыли = ЧП/Выр	22,3%
Себестоим, комм и управл расх	71 717,23
Рентабельность продукции по приказу 333 "концепция выездных нал проверок" = Приб от продаж/(себесб + комм и упр расх)	45,1%
Налоги В том числе:	17 048,33
НДС в бюджет	8 677,27
Налог на прибыль	5 804,05
страховые взносы – 30,2%	2 567,00
Показатель налоговой нагрузки (сумму налогов/выручку)	16,4%
ОДДС	-
Денежные потоки от текущих операций	-
Приток	123 240,00
Отток	99 641,75
CF по тек деят	23 598,25
Денежные потоки от инвестиц операций	-
Приток	0
Отток	2 500
CF по инвестиц деят	-2 500
Денежные потоки от финансовых операций	-
Приток	68 000
Отток	8 160
CF по фин деят	59 840
CF=Cfтек+Cфинв+Cf фин	80 938,25

Монетарная деловая цель. Уравнение Фишера (уравнение обмена)

- *Монетаризм – теория в современной макроэкономике, основным тезисом которой является утверждение о том, что основным фактором развития экономики является количество денег находящееся в обращении.*
- $M*V = P*Q$, где
- m – масса наличных денег в обращении;
- V – скорость оборота денежной наличности;
- P – цена товаров;
- Q – их количество.
- Модель Фишера
- Обосновывает рост ВВП, денежной массы от роста скорости оборота денег в экономике
- Обосновывает для роста денежной массы, устойчивости валюты необходимо производить дорогую высокотехнологическую продукцию
- Таким образом, управление ценами, увеличение скорости оборота денег (например, УСН), рост объёмов вследствие этих факторов играет макроэкономическое значение и ведёт к росту ВВП

Обоснование деловой цели бизнес-структур через анализ экономических показателей

Показатели деловой цели

Показатель	Без кредита	С кредитом	С кредитом, товары закупленные от предприятия на УСН	Оптимизация с кредитом, самозанятые и расходы на пожарную безопасность и др на ИП	Оптимизация: самозанятые, расходы на пожарную безопасность и др на ИП, частично доход на ООО и ИП 1	Оптимизация самозанятые, расходы на пожарную безопасность и др на ИП, частично доход на ООО, ИП1, ИП 2
EDITDA	32 477,85	32 477,85	22 583,91	30 044,85	4 287,27	8 453,94
Рентабельность по EDITDA = EDITDA/выр общ	31,20%	31,20%	21,70%	28,86%	5,47%	10,25%
Чистая прибыль (убыток)	25 898,95	23 216,21	15 301,06	21 269,81	663,75	3 357,08
Рентабельность по чистой прибыли = ЧП/Выр	24,88%	22,30%	14,70%	20,43%	0,85%	4,1%
Рентабельность продукции по приказу 333 "концепц выездных нал проверок" = Приб от продаж/(себесб + комм и упр расх)	45,14%	45,14%	27,54%	40,38%	5,64%	10,1%
Налоги В том числе:	17 719,01	17 048,33	24 963,48	13 494,73	4 100,79	5 607,45
НДС в бюджет	8 677,27	8 677,27	18 571,21	8 177,27	3 934,85	4 768,18
Налог на прибыль	6 474,74	5 804,05	3 825,26	5 317,45	165,94	839,27
страховые взносы – 30,2%	2 567,00	2 567,00	2 567,00	0,00	0,00	0,00
Упр Налог 6%	0,00	0,00	0,00	330,00	2130	1 878
Общая сумма налогов с ситемы (холдинга, взаимозависимых лиц)	17 719,01	17 048,33	24 963,48	13 824,73	6 230,79	7 485,45
Показатель налоговой нагрузки (сумму налогов/выручку)	17,02%	16,38%	23,98%	12,96%	5,24%	6,8%
Показатель налоговой нагрузки холдинга	17,02%	16,38%	23,98%	12,61%	5,47%	6,6%
CF ОСН	23 780,99	80 938,25	73 023,10	78 991,85	60 785,79	63 079,13
CF холдинга	-	-	-	84 161,85	94 155,79	92 501,13
Рентабельность холдинга					29,9%	28,80%

Деловая цель

- Оптимизация: повышение эффективности бизнес процессов (повышение эфф управления, рост стоимости бизнеса, увеличение денежных средств холдинга с целью инвестирования в бизнес, что приведет к росту налогов)**
- Как следствие-изменение параметров налогообложения**

Рекомендуемые показатели для анализа консолидированной бизнес-структуры

Показатель	2019	2020	2021
Налоговая нагрузка Компании (структура по требов налоговой) 333=Налоги /Выручка без НДС	12%	12%	11%
Значение по 333	3,7%	4%	4,5%
Превышение (разы)	3,21	3,08	2,52
Налоговая нагрузка Компании (структура по требов налоговой)333=СВ /Доход	1,2%	0,9%	1,0%
Значение по 333	2,1%	2,1%	2,2%
Превышение (разы)	0,6	0,4	0,5
Рентабельность продукции Компании по 333 (структура по требов налоговой)=прибыль от продажах /себестоимость комм и упр расходы	55,6%	57,7%	35,2%
Значение по 333	3,5%	4,9%	5,2%
Превышение (разы)	15,9	11,8	6,8

Арбитражный суд г. Москвы от 11.04.2023 по делу N А40-207083/22-116-3583, ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июня 2023 г. N 09АП-34530/2023

Инспекция указала, что все сотрудники, руководитель и учредитель ООО "Экогрин" ранее работали в ООО "Биоресурс", которое существовало до 2015 года и осуществляло такой же вид деятельности, что и ООО "Экогрин". У данного предприятия были те же поставщики и покупатели, что в последующем и у ООО "Экогрин". В то же время бывший генеральный директор ООО "Биоресурс" Зюрин Е.В. в 2015 году регистрируется в качестве ИП и предоставляет в аренду ООО "Фитико" (поставщик 1-го звена) и ООО "Экси" (импортер/поставщик 3-го звена) помещения, принадлежащие ему на праве собственности.

1

налоговый орган не разъяснил, каким образом данные обстоятельства подтверждают вывод налогового органа об отсутствии разумного экономического смысла при заключении обществом сделок с ООО "Фитико" и ООО "Компаньон"

Доказательств того, что ООО "Фитико" и ООО "Компаньон" введены в цепочку искусственно для целей уменьшения налогового бремени, в ходе налоговой проверки не установлено.

- Обосновывая деловую цель и экономическую целесообразность привлечения обществом продавца ООО "Фитико", последнее справедливо пояснило, что ООО "Фитико" **приняло на себя все расходы, связанные с затратами на поставку товара, а также риски, связанные с поставками товара, в том числе договорные отношения с поставщиками** ООО "Продэкс групп", ООО "ТК Ресурс Сырье".
- При этом, **налоговым органом не учтено, что в силу принципа свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно, на свой риск, и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.02.2008 N 11542/07** сформулирована правовая позиция, в силу которой налоговый орган, обладая лишь контрольными полномочиями, не вправе в нарушение экономической воли хозяйствующего субъекта определять результаты деятельности исходя из собственного видения способов достижения экономического результата с меньшими затратами. Подобные же разъяснения содержатся также в ~~указывая на "сложность и нелогичность транспортировки", налоговый орган в оспариваемом решении не приводит даже~~ **своего видения способов достижения экономического** результата с меньшими затратами с учетом конъюнктуры рынка соответствующих товаров, наличия необходимого количества товара и его предложения непосредственно импортерами; не дана оценка условиям и в целом возможности фактического приобретения обществом спорного товара непосредственно у импортеров.
- Также не может быть принят во внимание довод налогового органа о том, что при наличии у общества связей с импортерами спорного товара заключение договоров с поставщиками ООО "Фитико", ООО "Компаньон" являлось нецелесообразным, поскольку **налоговый контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений принимаемых хозяйствующими субъектами в сфере ведения бизнеса, так как это влечет необоснованное вмешательство в их деятельность.**
- Признаки искусственности сделки между обществом и его контрагентами, лишенные хозяйственного смысла, налоговым органом не приведены и не доказаны. **Налоговые органы должны опровергать реальность спорной сделки.** В данном случае налоговым органом не был установлен действительный размер налоговых обязательств налогоплательщика, **что противоречит принципу добросовестного налогового администрирования**

2

3

ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 июня 2023 г. N 10АП-8811/2023

Поддержана позиция налогоплательщика

1

- Принимая оспариваемое решение, Налоговый орган исходил из того, что поставщик Общества - ООО "Автодеталь" **уплачивает налоги в минимальных размерах, имеет признаки "технической" компании, не осуществляющей реальной экономической деятельности**, взаимозависимо с Заявителем и подконтрольно ему, участвует в создании формального документооборота с Обществом, закупает у своих поставщиков помимо запчастей кондитерские изделия. Поэтому, по мнению Инспекции, сделка по поставке запчастей от ООО "Автодеталь" Заявителю - нереальная, а их хозяйственные операции не имели деловой цели.
- **Конституционный Суд РФ :в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Определение от 04.12.03 N 441-О** Инспекция вменила Обществу умышленное получение необоснованной налоговой выгоды по сделке с ООО "Автодеталь" в отсутствие необходимых и достаточных для этого законных оснований, **не опровергнув презумпцию добросовестности Налогоплательщика доказательствами, отвечающими требованиям допустимости, достоверности и относимости.**

Установленные судом обстоятельства ведения деятельности ООО "Автодеталь" в проверяемом периоде (наличие материальных и трудовых ресурсов, сайтов, несение расходов на рекламу, аренду, оплату труда персонала, положительные финансовые показатели, уплата налогов не в минимальных размерах, личности учредителя и руководителя) бесспорно свидетельствуют **о наличии экономической "сущности" у спорного контрагента** Общества и о реальности его экономической деятельности.

2

- В обоснование своей позиции Налоговый орган сослался **на установленный им факт взаимозависимости и подконтрольности** ООО "Автодеталь" Налогоплательщику. Данный довод Инспекции правомерно отклонен судом первой инстанции и не принимается апелляционным судом по следующим основаниям
- В [письме](#) ФНС России от **31.10.2017 N ЕД-4-9/22123@ "О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации"** ФНС России разъяснила, что обстоятельства подконтрольности сами по себе не могут служить основанием **для вывода об умышленном характере действий налогоплательщика**

3

- Таким образом **довод Налогового органа о подконтрольности и взаимозависимости сам по себе, а тем более - при установленной реальности сделки Налогоплательщика с контрагентом, не может подтверждать законность и обоснованность принятия решения о привлечении Заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения.**
- указами ФНС и МВД России утверждена [Инструкция](#) о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок .
- в материалах настоящего дела **отсутствует предусмотренное [Инструкцией](#) сопроводительное письмо органа внутренних дел**, содержащее перечень конкретных переданных документов, включающий вышеуказанные копии листов с рукописными записями, копии первичных учетных документов и проекты документов ООО "Автодеталь".
- Обстоятельства извлечения и фиксации Инспекцией на бумажном носителе содержимого изъятых флеш-накопителей не раскрыты.
- Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона ([ч. 3 ст. 64](#) АПК РФ).

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 февраля 2023 г. N 09АП-91521/2022 Дело N А40-159326/22 Поддержана позиция налогоплательщика

1

- Непредставление налоговым органом полных выписок по движению денежных средств нарушает права налогоплательщика на ознакомление со всеми материалами дела и возможности предоставления возражений по материалам налоговой проверки
- **ссылка налогового органа на взаимозависимость не может сама по себе быть признана состоятельной.** Действующее налоговое законодательство не запрещает заключение сделок между взаимозависимыми лицами.
- **Стандарт доказывания** - это та степень достоверности представленных стороной доказательств, при которых суд должен признать бремя доказывания, возложенное на данную сторону, снятым, а соответствующее фактическое обстоятельство – доказанным. Недоказанная виновность приравнивается по своим правовым последствиям к доказанной невинности.

обстоятельства создания учредителями спорных контрагентов и цели, преследуемые ими при осуществлении предпринимательской деятельности, а также полнота выполнения требований законодательства о налогах и сборах, не могут быть положены в основу выводов о недобросовестности его покупателя, если не доказана взаимозависимость покупателя и продавца.

2

Налоговая выгода не может быть самостоятельной целью деятельности налогоплательщика оценка обоснованности или необоснованности полученной налогоплательщиком налоговой выгоды производится исходя из направленности совершенных им хозяйственных операций **на достижение определенного экономического эффекта.**

3

- **Ссылки инспекции на АСК-НДС-2 не могут быть приняты во внимание**, поскольку это внутренняя база ИФНС, распечатки из которой не могут являться допустимым доказательством, поскольку не позволяют проверить непосредственно источник происхождения данных в этой базе, порядок поступления сведений в данную базу, то есть невозможно установить факт законности получения доказательств посредством данной базы и достоверность содержащихся в ней сведений.
- **Задолженность перед бюджетом по НДС**, в случае ее образования у российского поставщика товаров и услуг вследствие его неправомερных действий, **подлежит взысканию с последнего** как с самостоятельного налогоплательщика в общеустановленном порядке в рамках осуществления налоговыми органами контрольных функций.

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 февраля 2023 г. N 09АП-88216/2022 Дело N А40-64557/22 Поддержана позиция налогоплательщика

- 1
 - Для применения положений [ст. 54.1](#) НК РФ **Инспекция должна доказать вину Налогоплательщика в форме прямого умысла в совершении налогового правонарушения.**
 - Налоговым органом также не опровергнут факт поставки товара спорным контрагентом и его дальнейшей реализации, **не определены действительные налоговые обязательства** Общества, не установлены поставщики аналогичного товара в заявленном объеме.

- 2
 - **Доводы налогового органа, в обосновании подконтрольности контрагентами, о наличии общего IP-адреса также были правомерно отклонены судом первой инстанции.**
 - Согласно справке из ООО "1С-Софт" IP-адрес 185.98.85.253 относится к диапазону выделенных данной компанией IP-адресов, с использованием которого в том числе предоставляется доступ к сайту "облачной бухгалтерии "1С:Фреш", которым ежедневно пользуются десятки тысяч абонентов. Доступ для конечных пользователей по указанному сервису оформляют и настраивают партнеры фирмы "1С" и только они имеют договоры с конечными пользователями, само ООО "1С-Софт" прямых договоров с конечными пользователями не заключает.

- 3
 - **довод об отсутствии основных средств и имущества у ООО "ПЭЛТРИ", а также сотрудников не свидетельствует о том, что посредническая и торговая деятельность невозможна.**
 - Выяснение **истинной деловой цели**, которую преследовал налогоплательщик при совершении тех или иных действий, является обязанностью налогового органа, которую он реализует в процессе проведения мероприятий налогового контроля ([п. 5 ст. 82](#) НК РФ). Данная обязанность налогового органа корреспондирует установленному принципу презумпции добросовестности налогоплательщика (в силу [п. 7 ст. 3](#) НК РФ, правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в [Определении](#) от 25 июля 2001 г. N 138-О).

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 марта 2023 г. N 09АП-3335/2023 (5 стр) Дело N А40-162563/22 Поддержана позиция налогоплательщика

1

- В ходе налоговой проверки было установлено, что в проверяемый период между Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и обществом был заключен государственный контракт на выполнение работ по завершению строительства **объекта "Строительство здания Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6"**.
- Во исполнение государственного контракта N 36/2016 от 01.08.2016 между обществом был заключен ряд договоров с ООО "Триавент", по взаимоотношениям с которым расходы не были приняты инспекцией

2

- Судам предписано учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что **получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды не являлось главной целью, преследуемой налогоплательщиком, а осуществлялось лишь в дополнение к реальной экономической деятельности, получение такой выгоды может быть признано обоснованным.**

3

- Суд первой инстанции, изучив материалы дела и доводы участвующих в деле лиц, **правомерно признал налоговую выгоду общества обоснованной, так как она была получена в связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности.** Обществом для целей налогообложения операции с ООО "Триавент" учтены в соответствии с их действительным экономическим смыслом. Такие операции обусловлены разумными экономическими причинами, **целями делового характера.**

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 марта 2023 г. N 09АП-83043/2022 Дело N А40-107707/22 Поддержана позиция налогоплательщика

1

- Исходя из положений [статьи 54.1](#) НК РФ, превышение допустимых пределов осуществления прав налогоплательщиков может быть связано, в частности, с искажением фактов хозяйственной деятельности, совокупности таких фактов и объектов налогообложения ([пункт 1](#)), направленностью действий налогоплательщика на неуплату налогов в качестве основной цели совершаемых им сделок и операций ([подпункт 1 пункта 2](#)), использованием формального документооборота с участием лиц, не ведущих реальной экономической деятельности и не исполняющих налоговые обязательства в связи со сделками, оформляемыми от их имени ([подпункт 2 пункта 2](#)).
- **выводы инспекции по реальному исполнителю ООО "Эверест Технолоджи" строились на предположении и анализе вероятности.** В материалах проверки не содержится достоверных доказательств присутствия работников поставщика оборудования на стройплощадке. **Необходимость участия подрядчика налоговым органом не исследовалась.**

2

- Как пояснял Заявитель в ходе судебного разбирательства, в 2015 году Общество и поставщик не смогли договориться об условиях монтажа: коммерческие условия и подход к ведению переговоров оказались за рамками деловой этики (**и по факту привели к ухудшению отношений между сторонами**). В качестве экстренной форс-мажорной меры был выбран более "сговорчивый" **подрядчик-монтажер**, т.к. - вопреки ошибочному мнению Инспекции - монтажные работы такой категории являются достаточно рутинными и **не требуют специальных способностей, деловой репутации, редкого оборудования, значительных ресурсов, сайтов, офисов, раздутого штата персонала** и т.п. В дальнейшем руководство поставщика (ООО "Эверест Технолоджи"), осознав свою неправоту и нежелание терять выгодного клиента, проявило большую гибкость и клиентоориентированность, поэтому работы по ремонту "вернулись" к поставщику.
- Суд первой инстанции, признавая выводы налогового органа необоснованными, принял во внимание, что **в период проверки не проводилась строительная экспертиза, не привлекались специалисты, обладающие профессиональным познаниями в сфере**

3

- При этом сотрудники **Налогового органа сами не обладают достаточной компетенцией в этой сфере, что и привело к смешению понятий по доукомплектации, монтажу и техническому обслуживанию.**
- По мнению налогового органа, нереальность оказания монтажных услуг именно спорным контрагентом связана с отсутствием у него допуска СРО. Однако такой допуск при оказании спорных монтажных работ не требовался согласно закону ([ст. 49](#) ГрК РФ).
- **налоговым органом не учтены принципиальные различия типов закупки: обычная и закупка на плодоовощных рынках**
- **Риск неисполнения обязательств сведен к минимуму:**
- **выводы налогового органа в целом не учитывают специфику рынка плодоовощной продукции, в том числе из-за скоропортящихся характеристик товара.деловая цель в закупках на плодоовощной базе также имеется**

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 марта 2023 г. N 09АП-5113/2023 Дело N А40-141671/22 Поддержана позиция налогоплательщика

1

- заявитель не может нести ответственность за соответствие сведений о ГТД в получаемых счетах-фактурах контрагентов. Ошибки в указании номеров ГТД не свидетельствуют о том, что продавец не осуществлял поставку данного товара.
- Налоговым органом не представлено доказательств, что Заявитель знал или мог знать о некорректном заполнении номеров ГТД в счетах-фактурах, получаемых от Поставщика.

2

- Налоговый орган ссылается на то, что при производстве выемки были обнаружены документы, которые свидетельствуют, что ООО "АВ-Дистрибуция" и Заявитель - аффилированные компании, поскольку входят в одну группу компаний "АТАНОР".
- **Заявитель не оспаривает факт наличия бизнес-связей с ООО "АВ-Дистрибуция", и использование компаниями одного наименования "ГК "Атанор" для эффективного продвижения товаров и услуг компаний на рынке** (данный факт сотрудники подтверждали также в ходе допросов свидетелей при проведении выездной налоговой проверки).

3

- Между тем, суд правомерно указал, что **факт "косвенной аффилированности" и "двойной" поставки не может свидетельствовать о нереальности поставок** от ООО "ВелПром".
- Факт реальности поставок Компании от ООО "Велпром" подтверждается тем, что указанные "нереальные" товары по счету-фактуре N 783 были реализованы в адрес "Мэйджор Авто Комплекс" (проект "Фольксваген") по счету-фактуре N 83 от 28.07.2017.

Методика оценки корректности расчета ДНО

Определение КРІ ДНО

Фактор КРІ ДНО	Оценка	Вес	Оценка*Вес
Взаимозависимость	5	0,02	0,1
Подконтрольность	5	0,02	0,1
Реальность деятельности	2	0,35	0,7
Налоговая нагрузка по 333 приказу выше нормы	2	0,18	0,36
Рентабельность по 333 приказу выше нормы	1	0,18	0,18
Деловая цель (структура создавалась для оптимизации управления, увеличения объема реализации, снижения цен)	2	0,05	0,1
Возможность существования бизнеса на УСН (минимальные потери для бюджета)	1	0,2	0,2
Итого КРІ ДНО		1	1,74

Шкала оценки учёта фактора при определении ДНО

Суть оценки учёта фактора при определении ДНО	Оценка
Не учтён фактор при определении ДНО	1
Плохо учтён фактор при определении ДНО	2
Средне учтён фактор при определении ДНО	3
Учтён фактор при определении ДНО	4
Полно учтён фактор при определении ДНО	5
Результат	Значение
Некорректно определены ДНО	<=3
Корректно определены ДНО	>3

Методика оценки корректности расчета ДНО

Фактор КРІ ДНО	Оценка	Вес	Оценка*Вес
Возврат денег на контролирующих лиц	5	0,1	0,5
Взаимозависимость	5	0,02	0,1
Подконтрольность	5	0,02	0,1
Реальность деятельности	2	0,35	0,7
Налоговая нагрузка по 333 приказу выше нормы	2	0,13	0,26
Рентабельность по 333 приказу выше нормы	1	0,13	0,13
Деловая цель (структура создавалась для оптимизации управления, увеличения объема реализации, снижения цен)	2	0,05	0,1
Возможность существования бизнеса на УСН (минимальные потери для бюджета)	1	0,2	0,2
Итого КРІ ДНО		1	2,09

Примеры судебной практики по статье 54.1 НК 2023 г. Поддержана позиция налогоплательщика

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

- Постановление от 17 февраля 2023 г. N 09АП-91522/2022 Дело N А40-85589/22
- Постановление от 16 февраля 2023 г. N 09АП-92199/2022, 09АП-92200/2022 Дело N А40-253139/21
- Постановление от 30 января 2023 г. N 09АП-85632/2022 Дело N А40-122531/22
- Постановление от 6 марта 2023 г. N 10АП-2668/2023 Дело N А41-14825/22
- Постановление от 30 января 2023 г. N 10АП-26682/2022,10АП-26687/2022 Дело N А41-4571/22

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

- Постановление от 28 февраля 2023 г. N 11АП-1747/2023 по делу N А65-29973/2022
- Постановление от 15 февраля 2023 г. N 11АП-400/2023 по делу N А65-23238/2022
- Постановление от 15 февраля 2023 г. N 11АП-20115/2022 по делу N А72-12757/2021
- Постановление от 18 января 2023 г. N 11АП-19833/2022 по делу N А65-18492/2022
- Постановление от 14 марта 2023 г. N 11АП-1749/2023 по делу N А55-17836/2022
- Постановление от 09 марта 2023 г. по делу N А55-19258/2021
- Постановление от 06 марта 2023 г. N 11АП-21350/2022 по делу N А55-25714/2022

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

- Постановление от 26.01.2023 N 01АП-8399/2022 по делу N А39-3793/2022

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

- Постановление от 22.02.2023 N 15АП-2291/2023 по делу N А53-42500/2020