



ALIP GROUP

Налоговый контроль
цен сделок IT-
компаний

05 ОКТЯБРЯ 2023

Развитие законодательства

Alip Group



ПРАКТИКА

3.3 млрд \$

US vs Coca Cola, November 2020, US Tax Court, 155 T.C. No. 10

Анализировался вклад локальных компаний в создание нематериальных активов, влияние условий договора на сделку

а также многие другие: Facebook, Google, Apple – были всем

234 млн \$

Amazon.com v. Commissioner, No. 17-72922

Анализировался рыночный размер вознаграждение за передачу прав на нематериальные активы по ССА

265 млн \$

EC vs. Amazon and Luxembourg C-457/21 P

Анализировалась роль локальных компаний в создание добавленной стоимости в условиях, когда другая сторона является номинальным владельцем нематериальных активов

1.4 млрд \$

US vs Medtronic, August 2022, U.S. Tax Court, 2022-84

Анализировалось влияние рисков на выбор метода и сопоставимых компаний, а также порядок выбора сопоставимых сделок для применения метода сопоставимых рыночных цен

Причины проведения анализа

1.

Сделки могут контролироваться за рубежом

2.

Законодательство и пороги могут измениться

3.

Бизнес может вырасти, потом будет сложно объяснить почему что-то изменилось

4.

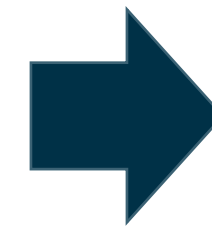
Ст. 54.1 НК РФ и аналогичные правила за рубежом

Этапы проведения анализа

Анализ содержания

Анализ рынка
Анализ стратегии
Анализ договоров
Анализ предмета сделки
Функциональный анализ

Понимаем к чему подбираем
аналоги

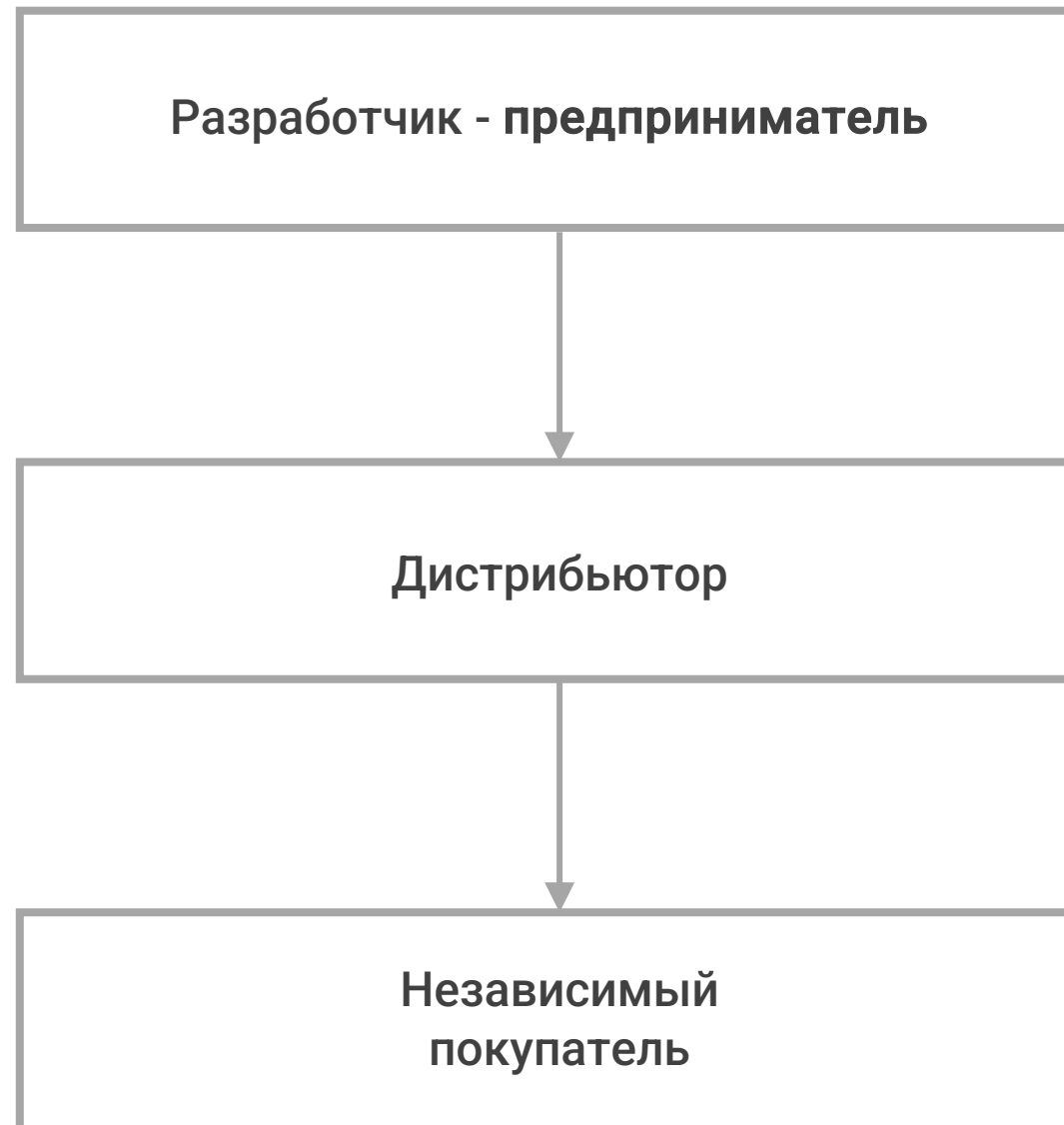


Подбор аналогов

Анализ источников
информации
Выбор метода анализа
Подбор аналогов
Корректировки
Сравнение

Понимаем какие аналоги
нужны и на что
корректировать

Подход налоговых органов (1)



	Дистрибьютор	Разработчик
Выручка	1000	800
Себестоимость	800	450
КиУР	150	50
Прибыль – 5%	50	300
Прибыль (скор)	100	250

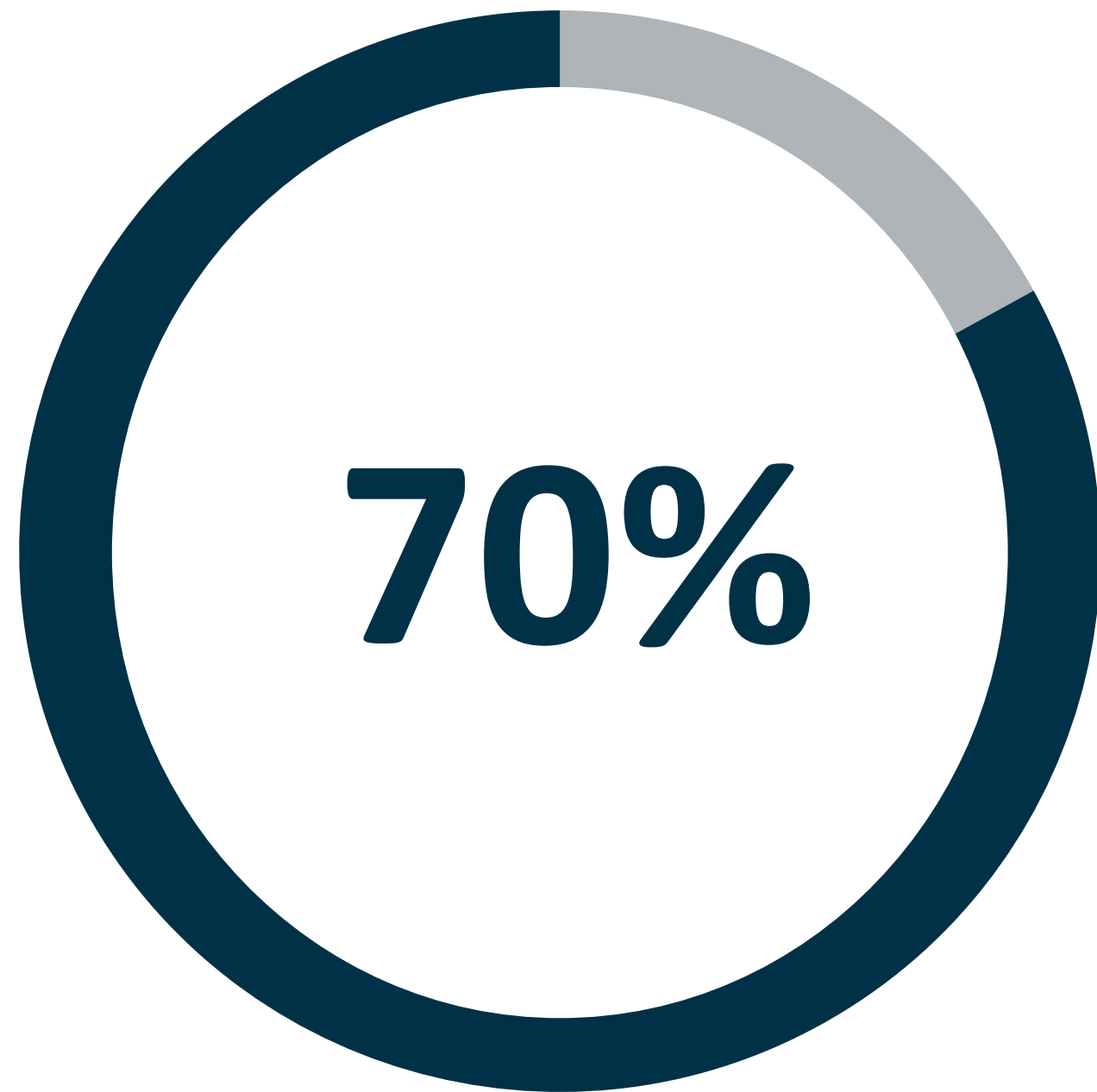
Если налоговый орган согласится с классификацией роли дистрибьютора и оспорит выборку: например, нижняя граница рыночного интервала будет изменена в два раза, сумма корректировки составит (одна крайность)

Подход налоговых органов (2)



	Дистрибьютор	Разработчик
Выручка	1000	526,32
Себестоимость	526,32	450
КиУР	150	50
Прибыль – 5%	50	300
Прибыль (скор)	323,68	26,32

Если налоговый орган оспорит содержание сделки. Сумма доначислений в случае оспаривания содержания сделки гораздо выше доначислений в случае изменения выборки сопоставимых сделок (другая крайность – часто бывает между)



Статистика

По данным ОЭСР доля споров, в которых основным вопросом является определение содержания сделки, составляет от 30% до 70% всех споров для сделок с дистрибьюторам (в зависимости от страны)

Акцент налоговых органов

Активы

Анализируют цепочку создания добавленной стоимости и роль анализируемой компании в ней. Определяют ключевые активы (нематериальные) и пытаются доказать участие налогоплательщика в их создании

Люди

Анализируют штатное расписание налогоплательщика, пытаются выяснить в чем именно заключаются функции сотрудника, какое влияние оказывает на создание активов

Договоры

Детально анализируют условия договора и сверяют с фактическими обстоятельствами совершения сделок

Противоречия

Пытаются найти противоречия в документах и информации, предоставляемой по требованиям, документации и декларациях

АКТИВЫ

OECD TRANSFER PRICING GUIDELINES Chapter VI: intangibles

«..the word “intangible” is intended to address something which is not a physical asset or a financial asset, which is capable of being owned or controlled for use in commercial activities, and whose use or transfer would be compensated had it occurred in a transaction between independent parties in comparable circumstances...»

1.

Определение нематериальных активов – что именно является нематериальных активов

2.

Определения уникальности нематериальных активов

3.

Определение значимости нематериальных активов

4.

Определение прав в отношении нематериальных активов

Люди

DEEMPRE

1.

Какая должность, что именно делает, насколько значимы функции в масштабе бизнеса

2.

За управление какими рисками отвечает, каким бюджетом распоряжается

3.

Формальные критерии: должность, отнесение к отделу, место нахождения и тд

4.

Проводятся допросы сотрудников

Договоры

US vs Coca Cola, November 2020, US Tax Court, 155 T.C. No. 10

«...There is thus rarely any justification for letting the taxpayer disavow contract terms it has freely chosen. But because the terms of such contracts may be self-serving and tax-motivated, the regulations regularly authorize the Commissioner to set contract terms aside if they do not reflect economic reality....»

1.

Анализ условий договора и соответствие условий фактическим обстоятельствам

2.

Анализ условий договора и соответствие условий рыночной практике

3.

Анализ условий договора и соответствие условий практике работы с другими компаниями

4.

Анализ условий договора и соответствие условий внутренним документам