

**35 ЗАСЕДАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО КОМИТЕТА CFE
ОТ 12 ФЕВРАЛЯ 2021 ГОДА**

(заседание проведено онлайн на платформе Zoom)

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Вступительное слово Председателя.
2. Утверждение Протокола 34 заседания Профессионального комитета.
3. Проект CFE о профессиональном суждении в налоговом консультировании (Project on Professional Judgement).
4. Перенос (транспозиция) Директивы ЕС об обязательном раскрытии информации (DAC6) в национальные законодательства.
5. Информация о новациях в налоговой политике ЕС – предстоящие консультации / законодательные инициативы.
6. Уставы налогоплательщиков – информация о ходе работы
7. Прочее

На заседании Комитета присутствовали 29 человек.

Вопрос 1. Председатель Комитета Филипп Ванклустер (Philipp Vanclooster) поприветствовал собравшихся, отметив, что это его первое заседание в новом качестве, и высказал надежду на продуктивную дискуссию.

Вопрос 2. Протокол 34 утвержден.

Вопрос 3. Выступающий Мартин Манузи (Martin Manuzi) отметил, что вместе с названием проекта (прежнее название: «Этические вопросы и агрессивное налоговое планирование») изменился его фокус. Методологический подход пересмотрен с тем, чтобы CFE воспринималась внешней аудиторией заинтересованных лиц как смотрящая вперед организация, которая вносит положительный вклад в дело соблюдения налогового законодательства. Подход в отношении этики и справедливости был также пересмотрен: теперь рассматриваются вопросы профессионального суждения при налоговом консультировании, а не этический характер и справедливость систем налогообложения в целом. Остальные элементы проекта, ранее представленные Комитету, остались прежними. Общая цель проекта – достигнуть более целостного и информированного понимания со стороны европейских политических кругов роли, которую могут сыграть налоговые консультанты для обеспечения надежности налоговых систем в соответствии с ожиданиями общества.

Кроме того, в проекте идет речь о минимальных стандартах качества профессиональных суждений для всех налоговых консультантов, соблюдение которых является не только ответственностью CFE, но и политиков и налоговых органов. Рабочая группа предлагает публичное обсуждение таких стандартов. Наряду с демонстрацией ответственного и прогрессивного подхода CFE документ сохраняет элемент «обусловленности». Он не устанавливает этический или иной кодекс, не налагает на CFE или ее членов обязательства по введению стандартов качества, не дает конкретных рекомендаций касательно дельнейших

действий. Следование рекомендациям находится на усмотрении всех членов CFE, как и определение минимальных стандартов качества и способов их достижения.

Выступающий особо подчеркнул дискуссионный, а не репрезентативный характер документа. По его мнению, предложение кодекса поведения может быть контрпродуктивным. В качестве примера он привел Королевский институт налогообложения (CIOT), которому был предъявлен иск по делу о дискриминации.

Участников заседания попросили ответить на несколько вопросов. Одним из основных был вопрос о том, наблюдается ли в их юрисдикциях отрицательное отношение к уплате налогов среди населения. Голоса распределились таким образом: число стран, где, по мнению респондентов, население отрицательно относится к уплате налогов, составило 43%, умеренное отношение – в 42% стран. На вопрос о том, предусмотрена ли законодательством обязанность налоговых консультантов по защите прав налогоплательщиков, 54% респондентов ответили «нет». В ходе дискуссии представители Нидерландов отметили, что в законодательстве такое требование отсутствует, однако есть коммерческие и договорные обязательства. В Великобритании вопрос ответственности налоговых консультантов зависит от договорных обязательств и объема услуг по контракту. Представитель Чехии отметил, что налоговые консультанты обязаны предоставлять исчерпывающую информацию, включая сведения о том, как снизить налоговое бремя, но при этом проинформировать клиента о возможных последствиях выбираемого им решения. Клиент должен осознавать потенциальное неблагоприятное влияние на его репутацию и знать об обязанности налогового консультанта по раскрытию информации. Представитель Ирландии отметил наметившийся сдвиг в общественном сознании: вместо прежнего признания «священного» права каждого платить как можно меньше налогов, появилось негативное отношение к попыткам уплатить меньше, чем справедливую долю налогов. Кроме того, было отмечено, что налоговые схемы, которые могут быть вполне законными на сегодняшний день, через 3-5 лет могут подвергнуть клиента риску.

Представитель Испании отметил, что не все примеры агрессивного налогового планирования, взятые из стран общего права, применимы к юрисдикциям континентального права, поэтому их описание должно носить более общий характер. Он также отметил, что документ полезен, но должен содержать больше практической информации.

Вопрос 4.

ДАС 6. Директива подлежит исполнению, срок переноса истек.

Испания: изменены две статьи в законе, однако еще не приняты нормативно-правовые акты для исполнения нового законодательства, принятие которых ожидается в течение 2-3 месяцев.

Великобритания: после выхода из ЕС объем требований по ДАС6 значительно сокращен.

Ирландия: новые правила вступили в силу 1 января 2021 года.

Нидерланды: новые правила вступили в силу 1 января 2021 года. Срок предоставления первых отчетов – до 28 февраля.

Италия: новый нормативно-правовой акт вступил в силу 11 февраля 2021 года.

Бельгия: законодательство принято 31 января 2021 года, первые отчеты отложены до конца марта.

Чехия: отчеты пока не представляются.

Словения: начало исполнения – 1 июля 2020 года.

Финляндия: уже получены инструкции налоговых органов, которые «не сильно помогли». Большинство отчетов должны представляться по трансграничным сделкам и внутригрупповым платежам.

Хорватия: начало исполнения – 1 января 2021 года

Латвия: исполнение с 2020 года, обязательства по предоставлению отчетности – с 1 января 2021 года.

Еврокомиссия планирует следующий пересмотр директивы DAC6 в 2023 году.

Вопрос 5. В ходе обсуждения Директивы об сотрудничестве по административным вопросам (DAC8) и консультаций о предстоящем применении директивы к обмену информацией о криптовалютах и цифровых активах было отмечено, что директивой предусмотрены карательные санкции, что тормозит использование криптовалют.

Члены Комитета приветствовали рекомендации ЕС по упрощению процедур для улучшения соблюдения налогового законодательства и предстоящие консультации по вопросам прав налогоплательщиков.

При обсуждении цифрового налога – инициативы для «обеспечения справедливого вклада цифровых компаний на благо общества ... для надлежащего ответа на развитие и вызовы цифровой экономики» было отмечено, что этот вопрос рассматривается на двух уровнях – Комиссией ЕС и ОЭСР. Прорабатываются два основных варианта: включить цифровой налог в налог на прибыль или установить налог на доход цифровых компаний. Участники дискуссии отметили, что создается ощущение, что этот налог будет представлять собой дополнительное налоговое бремя для компаний, оказывающих цифровые услуги или имеющие значительное цифровое присутствие в ЕС. Новая администрация США уже заявила, что она будет рассматривать налоги для американских цифровых компаний как дискриминацию и ответит повышением тарифов. ЕС предусматривает использование цифрового налога для помощи в борьбе с пандемией коронавируса.

Вопрос 6. В ходе обсуждения вопроса защиты прав и Уставов налогоплательщиков представитель Испании поднял вопрос нарушения базовых прав человека с принятием нормативных актов ЕС.

По вопросу Уставов Йен Янг (Ian Young) отметил, что большинство государств-членов ЕС против принятия уставов, считая, что соответствующие нормы прописаны в законодательстве. Однако законы пишутся сложным языком, и следует вернуться к 10 фундаментальным принципам, описывающим права и обязанности налогоплательщиков. Основопологающим принципом должно быть справедливое налогообложение. В Бельгии проходит эксперимент с принятием устава, он еще не одобрен, но правительство согласилось с подходом.

Вопрос 7. В разделе «Прочее» был поднят вопрос о том, что государство должно предоставлять списки недопустимых налоговых схем. В противном случае все требования похожи на «черный ящик»: как налогоплательщики могут соблюдать требования, если они не знают, что запрещено?

Представитель Чехии уведомил членов Комитета о внесении поправок в Закон Чехии о налоговом консультировании: Палата налоговых консультантов получила больше прав надзора, правоприменительных и дисциплинарных функций. Ранее в Чехии проводились проверки компаний, занимающихся налоговым консультированием, на предмет того, возбуждались ли против них уголовные дела. Теперь такие проверки должны проводиться в отношении руководителей и бенефициарных собственников всех компаний, зарегистрированных в Палате.

Дополнительно было отмечено, что Годовой отчет CFE за 2020 год доступен на сайте.

На этом повестка дня была исчерпана, и заседание Комитета было закрыто.