

Популярные ошибки учета прямых и косвенных расходов

Примеры ситуаций, когда бухгалтеры пренебрегают методологией налоговой политики учета расходов, увеличивая тем самым фискальную нагрузку на бизнес.

К сожалению, многие бухгалтеры не всегда достаточное внимание уделяют разработке методологии налоговой учетной политики. В итоге неаккуратные формулировки влекут за собой неверный расчет фискальной нагрузки. Причем компания может как не доплатить налоги, так и переплатить их. На практике больше всего вопросов вызывает алгоритм распределения производственных расходов. Мы опросили консультантов и собрали три самые популярные ошибки классификации затрат, которые компании допускают в последнее время.

Положения учетной политики противоречат технологии производства



Рассказывает Екатерина Голубева, руководитель практики ФБК Legal

Положения статьи 318 НК предоставляют налогоплательщику самостоятельно определять перечень прямых и косвенных расходов. При этом часть бухгалтеров фор-

мируют перечень прямых расходов только исходя из непосредственно указанных в статье 318 НК, пренебрегая спецификой деятельности бизнеса. Данное обстоятельство часто становится причиной судебных споров с фискалами (постановления Арбитражных судов Северо-Западного округа от 15.04.2021 № Ф07-2962/2021 по делу № А05-15361/2019, Центрального округа от 01.09.2020 № Ф10-3229/2020).

Когда расходы обусловлены технологическим процессом их нельзя считать косвенными

Холдинг занимался добычей угля. Расходы на взрывчатые материалы и проведение буровзрывных работ бухгалтеры учитывали в базе по прибыли как косвенные, сразу списывая. В бухучете же данные затраты накапливали на счете 20 «Основное производство», а затем включали в себестоимость.

Инспекторы установили, что изготовление взрывчатого вещества и выполнение взрывных работ — один из основных и неотъемлемых этапов добычи угля. Это следовало из техни-

ческих проектов и учетных политик компаний, которые досконально изучили налоговики. И сделали вывод, что спорные расходы прямые. Судьи согласились с проверяющими. Нельзя сокращать прямые расходы, если это не обусловлено технологическим процессом производства (решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2022 № А40-104523/22-99-2055).

Налогоплательщик должен обосновать выбор метода учета в отношении расходов, формирующих стоимость продукции. Инспекторы в процессе проверки всегда проверяют, чтобы механизм распределения затрат на производство и реализацию содержал экономически обоснованные показатели, обусловленные технологическим процессом. В противном случае фискалы выставят недоимку, которую будет сложно отстоять в суде.

Недостаточно просто перенести положения НК в налоговую учетную политику. Так, в одном из дел арбитры оценивали правомерность отнесения организацией расходов на ремонт производственного оборудования к косвенным расходам. Свой выбор общество закрепило в налоговой учетной политике, считая, что достаточно соблюсти НК. Однако суд посчитал обратное (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022 № Ф07-18731/2021 по делу № А05-7733/2020). Арбитры отметили, что компания неверно трактовала экономический смысл статей 252, 318 и 319 НК. Они, в частности, требуют от налогопла-

тельщика соотносить процедуру классификации затрат с действующей технологией производства.

По умолчанию весь брак классифицируют как прямые расходы



Рассказывает Ирина Загорюлько, член Научно-экспертного совета Палаты налоговых консультантов, руководитель Налогового бюро

Компания вправе учитывать потери от брака в налоговом учете в качестве прямых или косвенных расходов. От выбранного метода зависит момент признания ущерба в налоговом учете: на дату реализации продукции или в текущем периоде (п. 1 ст. 318 НК).

Из страха судебных споров бухгалтеры регулярно учитывают весь брак как прямые расходы, лишая себя тем самым шансов уменьшить фискальную нагрузку в моменте возникновения затрат. Тут важно проанализировать возможность дальнейшего использования испорченной продукции. Суды позволяют сразу списывать расходы на окончательный брак (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2016 № Ф06-12816/2016 по делу № А55-28684/2015).

Если брак неисправимый, то его можно сразу списать в расходы

Недавно в моей практике был случай: производственная компания в учетной политике для целей налогообложения все потери от брака определяла как прямые расходы.

Недостаточно просто переписать положения НК в учетной политике

Памятку распределения прямых и косвенных расходов скачайте на fd.ru/docs

При этом кроме стоимости самих изделий, учитываемых в дальнейшем в производстве как сырье или полуфабрикаты, в состав прямых затрат по умолчанию подал окончательный неисправимый брак. В связи с отсутствием в учетной политике методики разделения потерь от брака компания ошибочно увеличивала свои налоговые обязательства. Я рекомендовала дописать в учетной политике процесс классификации затрат на ликвидацию брака, чтобы в будущем у нее не было проблем с налоговой.

Нечетко описывают алгоритм формирования незавершенки



Рассказывает Людмила Хапугина, аудитор, судебный эксперт, руководитель отдела финансово-экономических экспертиз «АВЕРТА ГРУПП»

Порядок распределения прямых расходов на незавершенку зависит от вида деятельности налогоплательщика. Так, при производстве продукции либо обработке сырья в качестве базы распределения подойдет доля сырья на конец месяца по отношению к общему количеству использованного сырья в натуральном объеме. А вот при выполнении услуг прямые расходы можно полностью распределить на реализованную продукцию.

В учетной политике для целей налогообложения бухгалтеру важно методологически четко описать не только деление расходов на косвенные и прямые, но и методологию

распределения последних между остатками незавершенного производства и готовой продукции (ст. 319 НК). Компании пренебрегают этим, вставляя в учетную политику только общее описание методики без каких-либо примеров или пояснений.

Общие фразы в методике распределения НЗП затягивают спор

Налоговики придрались к способу распределения прямых расходов на незавершенное производство и готовую продукцию. Компания не согласилась и обратилась в суд.

Первая инстанция и апелляция отказались удовлетворить иск налогоплательщика. Общество обратилось с кассационной жалобой. Кассация вернула дело на новое рассмотрение. Дело в том, что суды и налоговики не проверили, имела ли место реализация части руды с карьера и может ли реализованная руда учитываться как незавершенка или должна учитываться как готовая продукция (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.05.2023 № Ф07-2833/2023 по делу № А05-3750/2022). Спор затянулся, так как изначально в учетной политике компания не прописала методику.

Чтобы помочь своим клиентам составила памятку, в которой привела разбор плохих и хороших примеров выбора баз, а также алгоритма распределения расходов на остатки незавершенного производства **ФД**