

За пределами Налогового Кодекса

Новые инструменты взыскания налогов

Екатерина Субботина
Старший юрист

Взыскание «налоговых убытков» в гражданско-правовом порядке

- ❑ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «Дело Ахмадеевой»
- ❑ Постановление Конституционного Суда РФ 24.03.2017 № 9-П «Дело Е.Н. Беспутина, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапланова»
- ❑ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2020 года № 32-П «Дело ИП Машукова»

Выводы:

- ✓ Неуплата налога – генеральный деликт, ошибочно возвращенный налог – неосновательное обогащение
- ✓ «Сквозной подход» и срывание корпоративной вуали
- ✓ Гражданско-правовые инструменты – резервные по отношению к публично-правовым

Конфискационные иски прокуратуры по антисоциальным сделкам (ст. 169 ГК РФ)

Иски прокуратуры 2024-2026 годов: дело № А79-4318/2023 «Трио Плюс»; дело № А65-26180/2024 «Камский Пружинный завод», дело N А40-176552/2024 «Магистраль»

- Таким образом, рассматриваемое обращение в доход государства имущества, имеет своей целью реализацию публичного интереса, а не восстановление имущественного положения участников гражданского оборота и служит **особого рода неблагоприятным последствием противоправного поведения, применяемым в случае несоблюдения лицом налогового законодательства»;**
- Довод кассационной жалобы о том, что отсутствует законный интерес, в защиту которого подано уточненное исковое заявление, а применение последствий недействительности сделок является **возмещением ущерба в бюджет в двойном размере**, подлежит отклонению судом кассационной инстанции, поскольку истец действует в защиту публично-правовых интересов, что прямо вытекает из предмета и основания иска, а применение последствий недействительности сделки (ст. 167 ГК РФ) - возврат полученного по сделке. Институт реституции (ст. 167 ГК РФ) не преследует целей наказания или взыскания штрафных санкций, поскольку по своей правовой природе реституция относится к восстановительным гражданско-правовым мерам, направленным на устранение последствий недействительной сделки путем приведения сторон в первоначальное имущественное и правовое состояние, существовавшее до ее совершения.

Выводы:

- ✓ «Антисоциальные иски» не стали ординарным методом налогового контроля, но у прокуратуры появился новый инструмент

Тренды в использовании конфискационных полномочий прокуратуры: чего опасаться

«Предпроверочный анализ» в прокурорском исполнении в отношении бизнеса с иностранным участием

Выводы:

- ✓ Акты и решения налоговых органов по «закрытым» проверкам являются фактором риска
- ✓ «Старые» налоговые кейсы могут быть использованы для решения иных публичных задач

Тренды в использовании конфискационных полномочий прокуратуры: вступление прокуратуры в гражданско-правовой спор

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2026 по делу № А64-8904/2022 «Тамбовводтранс»

- после смены генерального директора ОАО "Тамбовводтранс" новый руководитель (Галкин И.Н.) выяснил, что платежи в пользу ООО "Билдстрим" произведены в отсутствие встречного предоставления. В действительности договор N ____ не исполнялся, работы по нему ответчиком не проводились. Обязательства по договору исполнены ОАО "Тамбовводтранс" собственными силами и с привлечением двух субподрядных организаций договор N 7 является мнимым, **заключен с целью легализации денежных средств и создания условий для получения истцом налоговой выгоды.**
- при изложенных обстоятельствах ОАО "Тамбовводтранс" обратилось в суд с настоящим иском. Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 11.02.2025 иск ОАО "Тамбовводтранс" удовлетворен.
- Участие Прокуратуры Тамбовской области + налогового органа в суде апелляционной инстанции.
- Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2025 решение суда первой инстанции изменено, договор N 7 признан ничтожной сделкой на основании ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в системной связи со ст. 170 ГК РФ, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "Билдстрим" в собственность Российской Федерации полученные от ОАО "Тамбовводтранс" денежные средства в размере 57 920 000 руб.

Тренды в использовании конфискационных полномочий прокуратуры: прецедент взыскания налога вне процедуры налогового контроля

❑ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июля 2026 г. по делу № А56-48085/2026 АО «Сестрорецкий инструментальный завод»

Заместитель прокурора г. Санкт-Петербурга обратился с иском в интересах Российской Федерации о признании недействительной сделки - договора купли-продажи 98,72% долей в уставном капитале АО "Сестрорецкий инструментальный завод, заключенного между иностранной компанией Penlensen Holdings LTD (Республика Кипр") и ООО "Волга", и применении последствий недействительности сделки путем взыскания солидарно в доход Российской Федерации денежных средств в размере 1 294 950 000 руб. с иностранной компании Penlensen Holdings LTD, ООО "Волга", Осокина Виктора Аркадьевича <...> г.р. в счет оплаты 98,72% долей в уставном капитале АО "Сестрорецкий инструментальный завод".

- ✓ ...в результате цепочки взаимосвязанных сделок Осокин В.А. за счет заемных средств, полученных от АО "Банк ДОМ.РФ" выкупил у иностранных владельцев ценные бумаги АО "Сестрорецкий инструментальный завод".
- ✓ При этом задекларированная Осокиным В.А. стоимость сделки составила 83 млн. рублей, в то время как в иностранные юрисдикции им фактически перечислено более 1,2 млрд. рублей. Проведение взаиморасчетов в иностранных юрисдикциях (Каймановы острова и Республика Кипр) позволило Осокину В.А. скрытно вывести финансовые активы за границу в обход установленных Указом Главы государства ограничений.
- ✓ Более того, приобретение ценных бумаг осуществлено без предварительного согласия Правительства Российской Федерации, уполномоченного санкционировать все сделки с находящимися у иностранных компаний акций российских предприятий.

Тренды в использовании конфискационных полномочий прокуратуры: прецедент взыскания налога вне процедуры налогового контроля

❑ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июля 2026 г. по делу № А56-48085/2026 АО «Сестрорецкий инструментальный завод»

- Учитывая, что сделка с долями общества резидентами недружественных государств, скрывших от государства в лице уполномоченных органов контролирующих лиц, бенефициарных владельцев и выгодоприобретателей, совершены путем последовательных, умышленных и скоординированных действий, настоящий иск преследует цель применить в судебном порядке правовые последствия ничтожности сделки, установленные статьей 169 ГК РФ, которые адекватно отвечают совершенному ответчиками правонарушению, не являются актом экспроприации и не носят дискриминационного характера.
- ООО "Волга", как налоговый агент был обязан исчислить и удержать налог по ставке 15% от суммы сделки в соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 309 НК РФ. **При признании сделки недействительной с учетом выявленной схемы налоговым агентом должен был выступить сам завод АО "СИЗ".**
- Таким образом, сумма не исчисленного и неуплаченного налога в бюджет России составляет 194 242 500 рублей (1 294 950 000 рублей*15%). Поскольку действие по неуплате налога АО "СИЗ" совершенно умышленно с целью скрыть противоправные действия Осокина В.А. **и в нарушение ч. 1 ст. 1064 ГК РФ причинить вред бюджету Российской Федерации и экономическому благосостоянию страны,** то в силу п. 3 ст. 122 НК РФ сумма штрафа составит 40% от суммы доначислений в размере 77 697 000 рублей (194 242 500 рублей* 40%), что является равноценно правонарушению, совершившего АО "СИЗ".
- Кроме того, заместителем прокурора г. Санкт-Петербурга заявлены требования об обращении взыскания на принадлежащее АО "Сестрорецкий инструментальный завод" недвижимое имущество.

Тренды в использовании конфискационных полномочий прокуратуры: прецедент взыскания налога вне процедуры налогового контроля

❑ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июля 2026 г. по делу № А56-48085/2026 АО «Сестрорецкий инструментальный завод»

- Поскольку **УФНС России по Санкт-Петербургу не приняты меры по защите интересов общества**, о допущенных Осокиным В.А. и подконтрольных ему юридических лиц, АО "СИЗ", УФНС России по Санкт-Петербургу узнала только после проверки органов прокуратуры, прокурор в соответствии со ст. 52 АПК РФ вправе обратиться в суд с заявлением в интересах Российской Федерации.
- Средства гражданского права позволяют обеспечить возмещение имущественного вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований в результате невозможности получения налогов в отдельных случаях (Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2020 № 32-П).

Выводы:

- ✓ Статья 169 ГК РФ применена с использованием «сквозного подхода»: все полученное по сделке взыскано с актива, игнорируя «техническую компанию» ООО Волга. Избыточное взыскание (1.деньги+2.акции+3.недвижимость+4.налог)?
- ✓ Налог включен в сумму взыскания для целей обращения взыскания на объекты недвижимости (конкуренция с требованиями банка-залогодержателя).
- ✓ Налоговый кейс использован прокуратурой как инструмент конфискации.

Что будет дальше?

Прогнозы, идеи, уроки:

- Кумулятивный эффект налоговых и иных отраслевых рисков (валютных, контрсанкционных).
- Цели: повышение «цены ошибки» при нарушении «критически значимых» норм (например, законодательства о специальных экономических мерах) до потери актива и бизнеса, мобилизация поступлений в бюджет.



Взыскание налогов в рамках бюджетных правоотношений: есть ли повод для пессимизма?

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2026 по делу № А40-216506/2025 «Магистраль двух столиц»

- ✓ Двойственная природа НДС: налог и часть платежа.
- ✓ Отношения по возмещению из бюджета сумм НДС, полученных в составе субсидии – бюджетные или налоговые?
- ✓ Превысила ли Счетная палата свои полномочия?

«Требование о возмещении причиненного Российской Федерации ущерба в связи с необоснованным получением средств из федерального бюджета (в виде возмещения сумм налога на добавленную стоимость), содержащееся в представлении, основывается на положениях Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" и бюджетного законодательства Российской Федерации, регулирующих осуществление внешнего государственного аудита (контроля), **и не является результатом налогового контроля, проводимого в соответствии с положениями законодательства о налогах и сборах**, в том числе с точки зрения пересмотра решений налоговых органов».

Тренды и риски: налоговые +бюджетные+гражданско-правовые основания для взыскания налоговых льгот

Неналоговые механизмы «обратного» взыскания налоговых льгот в НК РФ

- ❑ **П. 1.7. ст. 284 НК РФ (ОЭЗ Севастополь и Крым):** «В случае расторжения договора об условиях деятельности в свободной экономической зоне по решению суда сумма налога подлежит исчислению и уплате в бюджет. Исчисление налога производится без учета применения пониженных ставок, предусмотренных настоящим пунктом, за весь период реализации инвестиционного проекта в свободной экономической зоне. Исчисленная сумма налога подлежит уплате по истечении отчетного или налогового периода, в котором был расторгнут договор об условиях деятельности в свободной экономической зоне, не позднее сроков, установленных для уплаты авансовых платежей по налогу за отчетный период или налога за налоговый период в соответствии с абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 287 настоящего Кодекса».
- ❑ **П. 1.7.-1 ст. 284 (ОЭЗ ДНР, ЛНР...), п. 4 ст. 284.9 (СПИК), п. 26 ст. 381 (ОЭЗ Севастополь и Крым); п. 29 ст. 381 (ОЭЗ ДНР, ЛНР...), подп.12. п. 1 ст. 395 (ОЭЗ Севастополь и Крым), подп.15 п. 1 ст. 295 (ОЭЗ ДНР, ЛНР...).**
- ❑ **П. 10 ст. 427 (ОЭЗ Севастополь и Крым):** «В случае расторжения договора об условиях деятельности в свободной экономической зоне по решению суда сумма страховых взносов подлежит восстановлению исходя из тарифов страховых взносов, установленных для этого расчетного (отчетного) периода пунктом 2 или 3 статьи 425 настоящего Кодекса, и уплате за весь период реализации инвестиционного проекта в свободной экономической зоне **без соответствующих пеней** в срок не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором был расторгнут договор об условиях деятельности в свободной экономической зоне, с учетом уменьшения на величину уплаченных за этот период страховых взносов».
- ❑ **П. 16 ст. 427 (СПИК), п. 17 ст. 427 (ДНР, ЛНР...).**

Тренды и риски: налоговые +бюджетные+гражданско-правовые основания для взыскания налоговых льгот

Неналоговые механизмы «обратного» взыскания налоговых льгот в НК РФ

В судебной практике: взыскание «накопленных льгот» как договорных убытков (Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2021 N 301-ЭС21-301 по делу N А31-10158/2019, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2025 по делу № А47-18443/2022).

- ✓ В силу изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что, предоставив ответчику меру государственной (областной) поддержки, истец рассчитывал на пополнение доходов бюджета от привлеченных инвестиций и реализации проекта;
- ✓ Материалами дела подтвержден факт предоставления ответчику государственной (областной) поддержки, как участнику инвестиционной деятельности в рамках заключенного инвестиционного договора, что свидетельствует о признании ответчиком **факта возникновения отношений в сфере инвестиционного и гражданского законодательства.**
- ✓ Доводы подателя апелляционной жалобы о том, что истцом был избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, что взыскание задолженности по налогу на имущество организаций в связи с расторжением договора инвестирования и утраты в связи с этим права на льготу по налогу должно производиться налоговым органом в соответствии с порядком, предусмотренным НК РФ, а не по нормам ГК РФ, что суд первой инстанции неверно квалифицировал природу заявленных исковых требований, признаны судом апелляционной инстанции несостоятельными.
- ✓ Требования Правительства вытекают из условий инвестиционного договора и основаны на нормах о гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства не касаются вопроса о соблюдении ответчиком порядка уплаты налоговых и иных обязательных платежей в бюджет, в том числе и предоставления соответствующих льгот.

Что будет дальше?

Возможен ли гражданско-правовой механизм взыскания налоговых льгот в отсутствии договора или соглашения?

Методика защиты



Контакты



Екатерина Субботина

Старший юрист

Налоговая практика

E: ekaterina.subbotina@alumnipartners.ru

T: +7 495 968 8 968

Наши офисы

Telegram-канал ALUMNI Partners



Москва

123112, Россия, Москва, Пресненская наб.,
д. 8, стр. 1, ММДЦ «Москва-Сити»,
БЦ «Город столиц», Южный блок, 14 этаж

+7 495 968 8 968
info@alumnipartners.ru

Алматы

050010, Республика Казахстан, Алматы,
просп. Достык, д. 38, БЦ Ken Dala, 4 этаж

+7 771 968 8 968
almaty@alumnipartners.kz

Дубай

Объединенные Арабские Эмираты, Дубай

uae@alumnipartners.ae