



КИТСИНГ
& партнеры

Искусственное дробление бизнеса и блогеры: кого мы называем преступниками?

О чем будем говорить?



КИТСИНГ
& партнеры

**Когда дробление бизнеса преступление:
теория и практика**

Дела Чекалиных и Митрошиной

Бонус!

История консультанта, которая закончилась приговором

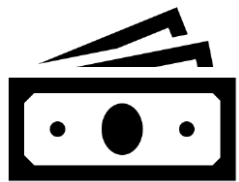
Налоговое преступление



КИТСИНГ
& партнеры



Противоправность
(нарушение налогового
законодательства)



**Криминообразующий
размер**



Прямой умысел



**Не возмещение ущерба
в порядке ст.32 НК РФ**

Критерии «искусственности»



КИТСИНГ
& партнеры

**Доказана
«искусственность»**

=

**Доказан
умысел**

искусственное дробление бизнеса всегда **совершается умышленно**:



«Эти обстоятельства не позволяют усомниться в отсутствии элементов случайности происходящего. Так, схема уклонения от налогообложения, заключающаяся в искусственном "дроблении" бизнеса...»

*п. 1 Методических рекомендаций "Об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налога (сбора)" (утв. СК России, ФНС России, направлены письмом ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@)

Критерии «искусственности»



КИТСИНГ
& партнеры

1. Отсутствие иных деловых целей
(только снижение налоговой нагрузки)

2. Отсутствие самостоятельности

- ✓ принятие самостоятельных управленческих решений, имеющих экономические последствия
- ✓ финансовая и организационная обособленность

Доказывание в судебной практике



КИТСИНГ
& партнеры

На основании доказанного критерия самостоятельности делают вывод об отсутствии деловой цели:

«Указанные обстоятельства в совокупности (* обстоятельства, в основном указывающие на отсутствие самостоятельности) ... позволяют суду сделать вывод о том, что организация (координация) экономической деятельности хозяйствующих субъектов в рамках договора о координации хозяйственной деятельности производилась ими не с какими-либо деловыми и экономически разумными целями рационального структурирования бизнеса, а с целью минимизации налогов».

*Приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 05.07.2019 по делу № 1-15/2019



Доказывание в судебной практике

Отсутствие иной деловой цели отдельно редко доказывают:

«Полученный результат свидетельствует о том, что при разделении единого технологического процесса одного экономического субъекта на три прибыль не изменилась, как при работе одного экономического субъекта, то есть **установлено отсутствие экономической выгоды при разделении, из чего следует отсутствие разумной деловой цели**».

**Иная деловая цель, по мнению суда,
должна вести к экономической выгоде**

*Приговор Купинского районного суда Новосибирской области от 10.09.2019 по делу № 1-7/2019



Доказывание в судебной практике



КИТСИНГ
& партнеры

Совокупность признаков, подтверждающих критерии обязательна!

- «Вместе с тем, лишь наличие установленного признака взаимозависимости названных организаций не позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях подсудимых состава преступления, предусмотренного пунктами "а" части 2 статьи 199 УК РФ»
- «они подлежат оправданию по предъявленному в этой части обвинению, в связи с отсутствием в их действиях состава преступления».

*Приговор Ленинского районного суда города Орска от 28.03.2018 по делу № 1-1/2018(1-107/2017)



Путаница в судебной практике



КИТСИНГ
& партнеры

Схему «фиктивного документооборота» с двумя специально созданными «техничками» суд назвал «искусственным дроблением бизнеса»

**Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары от 02.09.2019 по делу № 1-295/2019*

Суды иногда именуют схему как «номинальное» дробление бизнеса

**Приговор Железнодорожного районного суда города Читы от 11.07.2014 по делу № 1-20/2014*

Схема



блогеры

взаимозависимые ИП

выручка < 150 млн



сохранение УСН

уплата 6 %

вместо

13 и 20 %

посетители марафонов

Все ли признаки **есть**?

1. Регуляторная противоположность

2. Размер

Чекалины более **311** млн руб.

Митрошина более **180** млн руб.

3. Критерии «искусственности»

- ✓ отсутствие самостоятельности
- ✓ отсутствие иной деловой цели



Почему нет самостоятельности?



КИТСИНГ
& партнеры

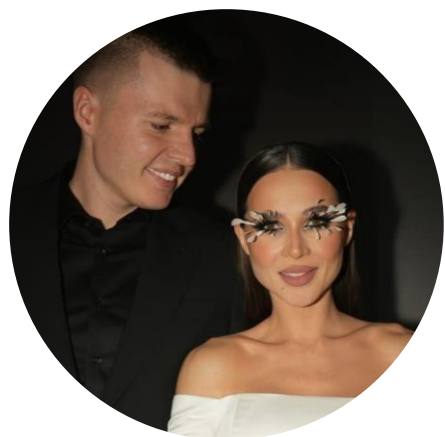
Признаки-обстоятельства:

- ✓ ИП не производят никакого продукта – они не проводили марафоны
выгодоприобретателем
являются блогеры
- ✓ ИП аффилированы и
взаимозависимы с блогерами

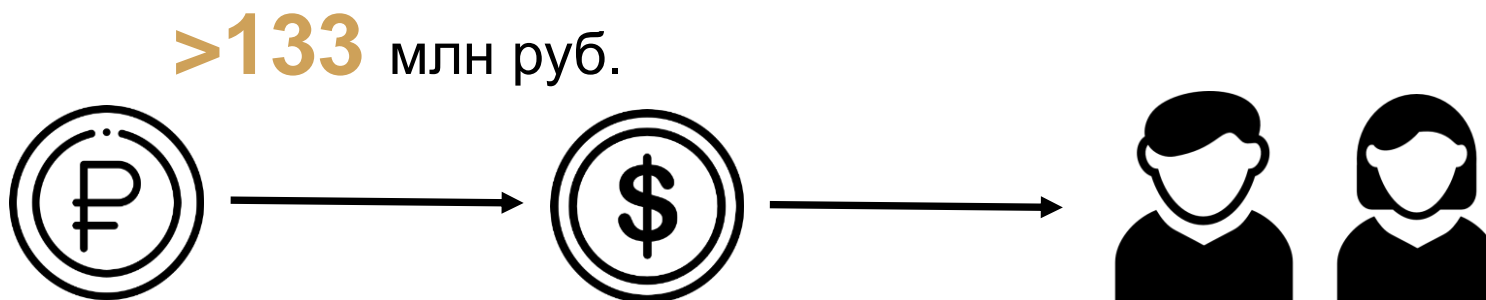
Доказательствами будут:

- ✓ показания ИП
- ✓ банковские расчеты,
подтверждающие факт перевода
денежных средств на счета
блогеров как
выгодоприобретателей
- ✓ переписка с электронных
носителей, изъятая в ходе обысков

Довмещение легализации преступных доходов



Чекалины

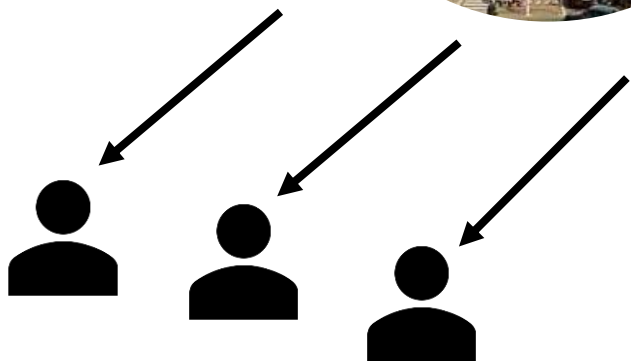


взаимозависимые ИП

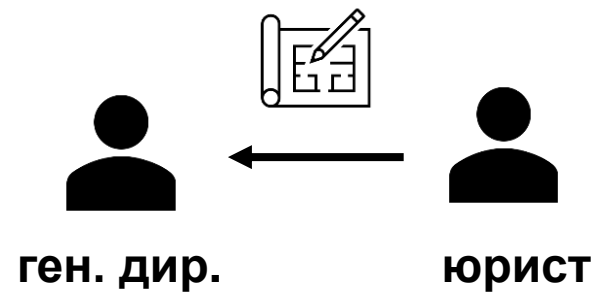
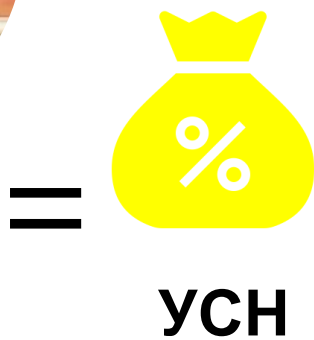
«получены в результате уклонения от уплаты налогов, а именно НДС за III и IV кварталы 2020 г.»

Квалификация: п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ —————> **до 7 лет лишения свободы**

Дело ТЦ «Москва»



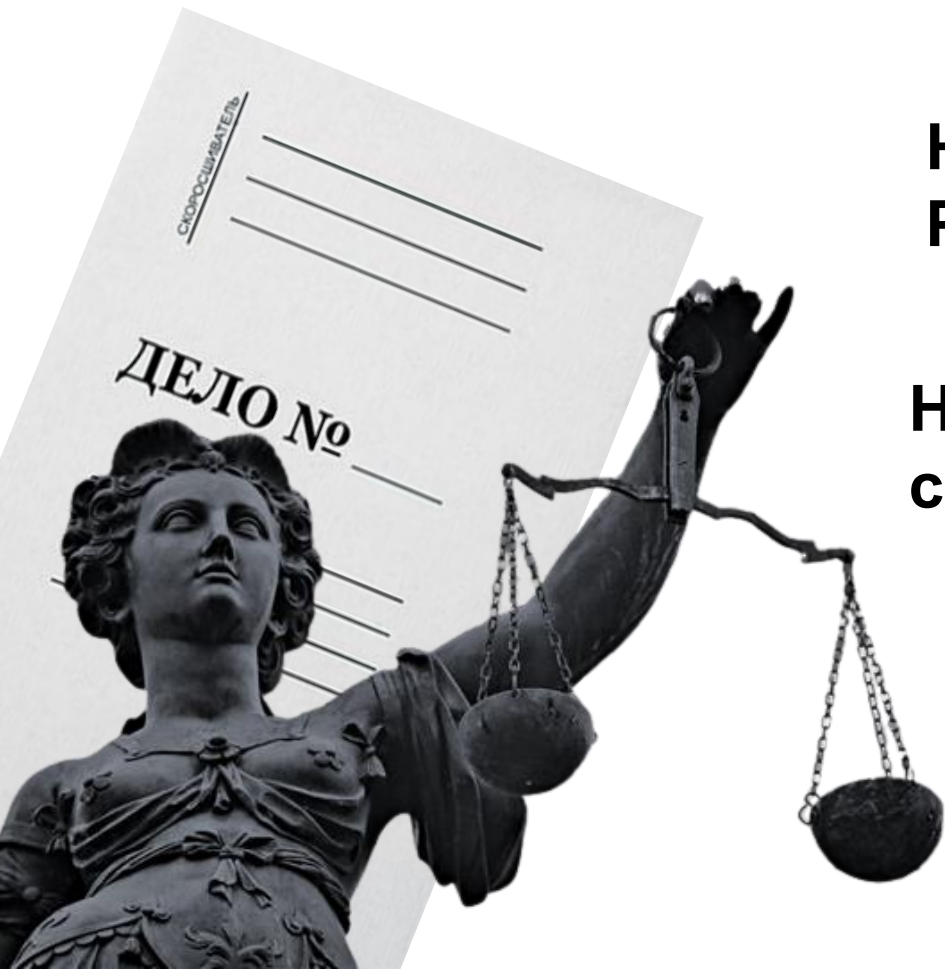
Сотрудники Общества (ИП)



Позиция суда

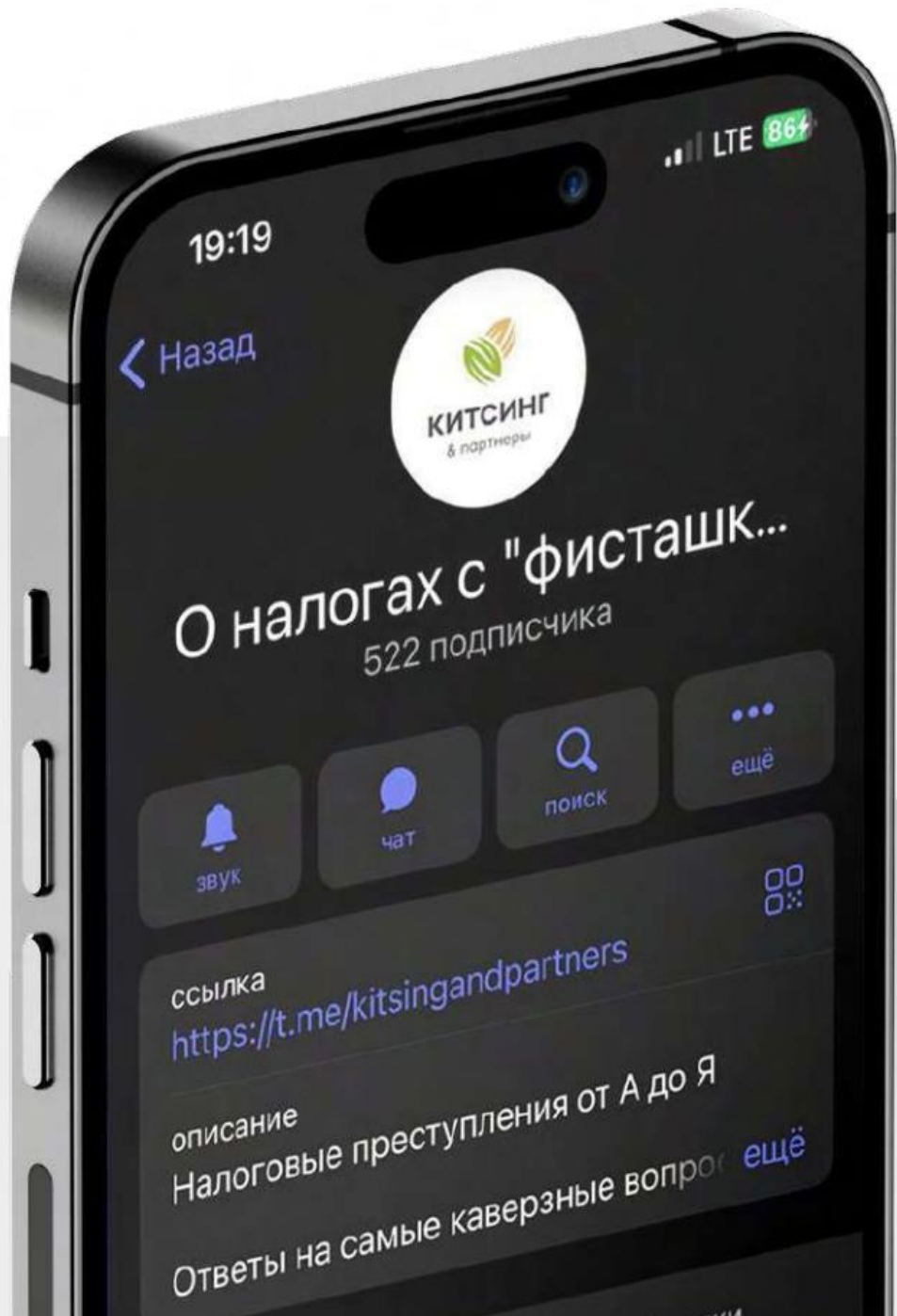
- ✓ предложенная схема не соответствует требованиям налогового законодательства РФ (является незаконной)
- ✓ она имеет все существенные признаки "искусственного" дробления бизнеса
- ✓ вовлечение в предпринимательскую деятельность подконтрольных лиц с целью получения необоснованной налоговой экономии в виде минимизации налогов, используя специальные режимы налогообложения - ... и УСН может повлечь налоговые нарушения и претензии к наименованию организации со стороны проверяемых их органов
- ✓ **обман со стороны юриста выразился в уверении владельца ТЦ «в законности предложенной им системы налогообложения»**

Итог



Юрист признан **ВИНОВНЫМ** по ч. 3 ст. 159 УК РФ

Назначено наказание в виде 2-х лет лишения свободы условно со штрафом



Telegram-канал

О налогах с “фисташками”

Подписывайтесь!



@kitsingandpartners