

ЛКП

*Лемчик, Крупский и Партнеры*

СТРУКТУРНЫЙ И НАЛОГОВЫЙ КОНСАЛТИНГ

# Решение по ВВП как основание для привлечения «теневых» бенефициаров к субсидиарной ответственности



## Кононов Давид

Руководитель практики

«Сопровождение процедур банкротства и Антикризисный консалтинг»

Кандидат юридических наук



Best Lawyers®



## Контролирующее должника лицо (КДЛ) п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве

- ✓ Может быть юридическим/ физическим лицом
- ✓ Имеет возможность давать должнику обязательные указания
- ✓ Или Иным образом имеет возможность определять действия должника

Не более чем за **3 года** до возникновения признаков банкротства

## ТРИ презумпций КДЛ

1

- ✓ Руководитель, УК, член исполнительного органа, ликвидатор, член ликвид. комиссии

2

- ✓ Более 50 акций или долей
- ✓ Более 50% голосов на ОС
- ✓ Имело право назначать руководителя

3

- ✓ Лицо, извлечшее **ВЫГОДУ** из незаконного или недобросовестного поведения руководства должника

## Презумпция наличия контроля в силу извлечения выгоды от поведения руководства должника

### Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. № 53

«О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

**Выгодоприобретатель, получивший существенный актив должника (без встречного исполнения/несоразмерное исполнение).**

**Выгодоприобретатель, извлекающий существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение активов и пассивов**

1

**Выгодоприобретателя привлекли к субсидиарной ответственности за получение рабочей техники по мировому соглашению в счет фиктивного долга.**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.09.2021 № Ф06-51239/2019 по делу № А55-27994/2018*

2

**Выгодоприобретатель привлечен к субсидиарной ответственности за получение права аренды земельных участков и сбора урожая без возмещения затрат должнику.**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2021 № Ф07-9562/2021 по делу № А21-6470/2019*

3

**Выгодоприобретатели привлечены к субсидиарной ответственности за получение денежных средств через расчеты с должником при отсутствии договорных связей.**

*Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.06.2020 № Ф06-55777/2019 по делу NN№А65-24286/2018*

---

*«Материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания при рассмотрении обособленных споров в рамках дела о банкротстве»*

---

П. 13 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)

# Признаки теневого бенефициара



## ПОЛУЧЕНИЕ ВЫГОДЫ

Выгода - это любые благоприятные изменения - как имущественные, так и неимущественные (нематериальные);

В денежном выражении - это доходы, которые лицо, воспользовавшись нарушением права, получило или должно будет получить, обретение чужого имущества, а также полученные доходы, которые это лицо не получило бы без нарушения прав».

## СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ ВЫГОДЫ:

Один из популярных способов получения выгоды от незаконного или недобросовестного поведения директора - схема разделения бизнеса на две части: рисковую («центр убытков») и безрисковую («центры прибылей»).

Если долги накапливаются, рисковую компанию банкротят и переходят на новую, чтобы сохранить активы и продолжить работу. Это как раз и показывает, что обе части бизнеса управлялись из одного центра - письмо ФНС.

## ЛЮБЫЕ ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ, КОТОРЫЕ ПРЯМО НЕ УКАЗАНЫ В ЗАКОНЕ.

По мнению ФНС, это могут быть неформальные личные отношения (в том числе установленные оперативно-разыскными мероприятиями), например, совместное проживание (в том числе «гражданский брак»), совместная служба (гражданская или военная) или обучение (одноклассники, однокурсники) и т. п.

## ПОКАЗАНИЯ НОМИНАЛА НА ТЕНЕВОГО БЕНЕФИЦИАРА:

Чтобы снизить или исключить свою ответственность, номиналу недостаточно просто указать на «теневого» собственника. «Номинал» должен помочь доказать это: например, раскрыть сведения о его имуществе и доходах либо поделиться схемой вывода активов, что поможет применить обеспечительные меры.

Письмо ФНС от 16 августа 2017 г. № Са-4-18/16148@ О применении налоговыми органами положений главы iii.2 федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ



- ✓ Акт ВВП и пояснения руководителя: Сергунин В. В. и Сергунин П. В. - конечные бенефициары
- ✓ Сергунин В.В. и Сергунин П.В. являлись поручителями перед Сбербанком по долгам должника и иным кредитам компаний из группы
- ✓ В отношении Сергунина П. В. возбудили уголовное дело - «Преднамеренное банкротство»
- ✓ Сергунины были конечными бенефициарами иностранной компании-единственного участника должника ОТТ «Хольцпласт»
- ✓ Сергунины также были конечными бенефициарами иностранной компании VPS GmbH, с которой должник заключал внешнеторговые контракты, на которую переводили авансы без поставки товара
- ✓ Ликвидация компаний ОТТ "Хольцпласт" и VPS GmbH незадолго до банкротства должника

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2022 № Ф05-116/2020 по делу № А40-150758/2017



**Науменко А. С.**  
теневого бенефициар

Контроль

ООО «АТОН»

ОАО «Карьер»

ООО «Гранит ДВ»

**Единственный контрагент;  
концентрировалась прибыль**

## **Науменко А.С.** **(из допроса работников в рамках ВМП):**

- ✓ определял стоимость подлежащих реализации товаров,
- ✓ давал указания всем работникам данной группы компаний
- ✓ являлся бенефициаром и должника, и его единственным контрагента ООО «Гранит ДВ», на котором концентрировалась прибыль
- ✓ о выполняемой на карьере работе сотрудник ООО «Атон» отчитывался перед Науменко А.С.: решались финансовые вопросы по деятельности карьера, о численности работающих на карьере работников

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2019 N Ф03-5856/2018 по делу N А04-2898/2015



**Голубева И. А.**  
теневого бенефициара



## Группа компаний Дельта Групп

«Товары будущего»  
должник

«НПО Технопарк»

«Технорадуга»

«ДОМОТЕКА»

«Ассистент»

«Ресурсинвест»

- ✓ В отношении «Товары будущего» (должник) - ВНП
- ✓ "Дельта групп" после банкротства передало на "Дискурс" товарные знаки FUSION и SUPRA, конечным бенефициаром обеих компаний являлась Голубева И. А.
- ✓ Организовала схему уклонения от уплаты налогов через технические организации и «фирмы-однодневки»
- ✓ все компании "Дельта групп" осуществлялись деятельность на одном объекте, принадлежавшем Голубевой И. А.
- ✓ Голубева И.А. фактически контролировала все товарные и денежные потоки

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.08.2020 по делу № А41-22526/2016





## Кононов Давид

Руководитель практики

«Сопровождение процедур банкротства и  
Антикризисный консалтинг»

Кандидат юридических наук

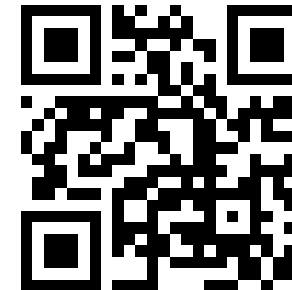
**Best Lawyers**

 [dkononov@LKPconsult.ru](mailto:dkononov@LKPconsult.ru)

 +7 (495) 119-72-41



[LKPconsult.ru](https://LKPconsult.ru)



[t.me/LKPconsult](https://t.me/LKPconsult)

