

Новые векторы по обеспечению налоговых поступлений

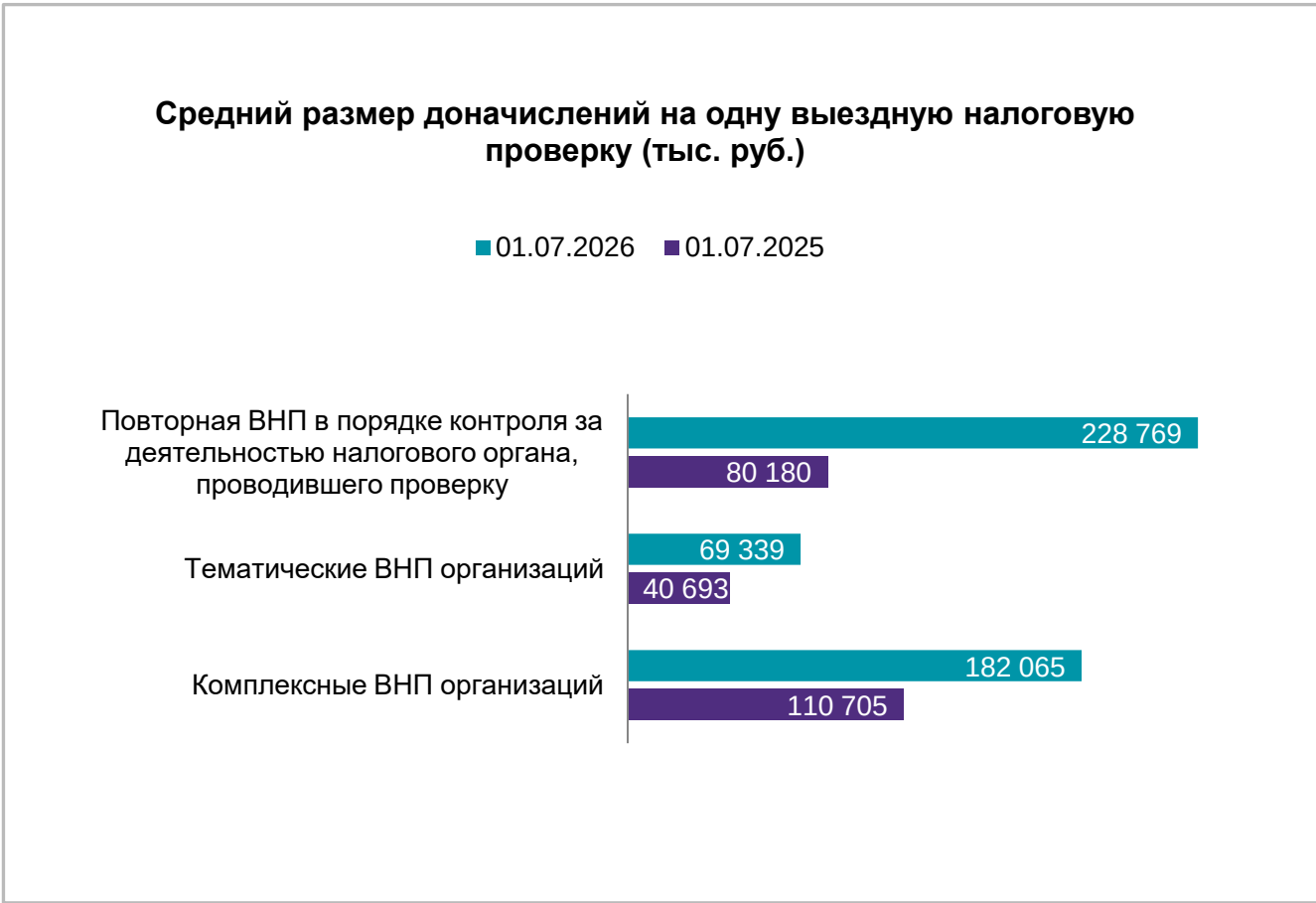
**Эдуард
Гюльбасаров**

Партнер ФБК Право



Актуальность повторных выездных проверок

Повторная ВНП прямо предусмотрена НК РФ (п. 10 ст. 89) и сама по себе не является экстраординарным инструментом. Однако ранее её назначение оспаривалось налогоплательщиками со ссылкой на участие вышестоящего налогового органа в первичной проверке. ВС РФ в деле Нефтегазстрой подтвердил, что такой аргумент не препятствует повторной проверке. Для бюджета повторный контроль становится все более привлекательным инструментом, повышающим вероятность дополнительных начислений.



Источник: Отчет 2-НК по состоянию на 01.07.2025, на 01.07.2026 г.

СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

- УФНС назначило повторную выездную налоговую проверку налогоплательщика в порядке контроля за нижестоящим органом, хотя его должностные лица также участвовали в проверке нижестоящего органа (более чем 50 % проверяющих были из Управления, а не инспекции);
- Нижестоящие суды посчитали это фактически проверкой собственной работы управления, в силу чего признали незаконным решение о проведении повторной проверки.

ПОЗИЦИЯ ВС РФ

- Ни из НК РФ, ни из практики высших судебных инстанций не следует, что подобная организация первичной выездной налоговой проверки сама по себе препятствует последующему проведению повторной выездной налоговой проверки и нарушает права проверяемого налогоплательщика
- В случае несогласия общества с результатами повторной выездной налоговой проверки, оно может защитить свои права, в том числе, путем оспаривания решения, принятого по ее итогам.

Ограничение налоговой реконструкции

В 2026 году подход к налоговой реконструкции принципиально изменился: Верховный Суд РФ запретил использовать расчётный способ для легализации расходов по сделкам с «техническими» контрагентами. Реконструкция теперь возможна только при условии, что налогоплательщик сам раскрыл реального исполнителя и документально подтвердил его участие в сделке.

СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

- Налогоплательщик сформировал расходы и НДС к вычету через группу «технических» контрагентов (входящих в одну группу компаний с ним). Инспекция установила фиктивный документооборот и имитацию оказания услуг.
- Часть работ фактически выполнялась собственными ресурсами, лицами группы и неоформленной официально рабочей силой; налогоплательщик просил рассчитать расходы по трудозатратам. Часть расходов (по которым были документы) принял налоговый орган. Остальную часть затрат признали суды (по «нижней» границе рынка).

ПОЗИЦИЯ ВС РФ

ВС РФ отменил решения нижестоящих судов и указал: реконструкция возможна, когда установлен фактический исполнитель и реальные параметры исполнения.

«То обстоятельство, что произведенный инспекцией расчет налоговой обязанности по налогу на прибыль организаций несоразмерен официальным среднеотраслевым показателям рентабельности деятельности не свидетельствует о незаконности произведенных доначислений, а является следствием действий самого налогоплательщика, который для своей деятельности привлекал ресурсы из теневого сектора экономики, но полагает возможным, чтобы налоговые последствия его деятельности определялись применительно к плательщикам, работающим в легальном секторе, что с очевидностью невозможно»



Оспаривание применяемых налогоплательщиком льгот через формальный подход

Налоговые органы и суды всё чаще проверяют формальное соблюдение условий налоговых льгот, а не их цель. Если одно из условий не соблюдено — льгота оспаривается, даже если поведение налогоплательщика соответствовало достижению цели законодателя при введении льготы.

СОДЕРЖАНИЕ ДЕЛА

- Налогоплательщик получил статус резидента Свободного порта Владивосток 31.03.2017 для реализации инвестиционного проекта по производству оборудования для очистки сточных вод. На момент получения статуса у налогоплательщика уже имелось обособленное подразделение в Хабаровске — за пределами территории СПВ. Оно было снято с учёта только 06.07.2021. За 2022 год, то есть в период отсутствия обособленных подразделений, общество подало уточнённую декларацию (корректировка № 7 от 27.05.2024), применив пониженную ставку налога на прибыль как резидент СПВ.

ПОЗИЦИЯ СУДА

(Суды трех инстанций отказали налогоплательщику)

- Требование подпункта 2 пункта 1 статьи 284.4 НК РФ — непрерывность отсутствия обособленных подразделений вне СПВ с момента получения статуса и в течение пяти налоговых периодов.
- Условие о непрерывном отсутствии обособленных подразделений за пределами территории СПВ должно соблюдаться с момента получения статуса резидента, **а не на отчетную дату или дату подачи декларации.**



Новые пределы снижения штрафов

Основание

- Федеральный закон от 28.11.2025 № 425-ФЗ, поправки в п. 3 ст. 114 НК РФ. Вступил в силу с 1 сентября 2026 года.
- Порядок учёта смягчающих обстоятельств закреплён приказом ФНС от 24.07.2026 № ЕД-1-7/514@.

Что изменилось

- Максимальное снижение — не более чем в 10 раз (ранее верхнего предела не было).
- Минимальное снижение — не менее чем в 2 раза (сохранено).
- Формула линейная: кратность = количество обстоятельств × 2.
- Однотипные доводы больше не суммируются.
- Минимальные размеры штрафа: физические лица, не имеющие статуса ИП — 1 000 ₽, ИП, НКО и МСП — 3 000 ₽, иные организации — 10 000 ₽.

Смягчающие обстоятельства могут включать (приказ ФНС № ЕД-1-7/514@):

- Тяжёлые личные или семейные обстоятельства; угроза, принуждение, зависимость; тяжёлое материальное положение.
- Незначительность нарушения; незначительная степень вины; добровольное прекращение противоправного поведения; незначительный вред или его устранение; тяжёлое имущественное положение; положительная характеристика (социальная значимость, благотворительность, отсутствие нарушений за 12 месяцев).



Спасибо за внимание!

ул. Мясницкая, 44, стр. 2
Москва, Россия 101000

T: (495) 737 5353
E: fbk@fbk.ru

fbk.ru

fbk-pravo.ru

cybc.ru

